



مناظرات قطر qatar debate

المؤتمر الدولي للمناظرة و الحوار International Conference on Debate & Dialogue

من مبادرات مناظرات قطر
An Initiative of QatarDebate

20-19 مايو - May 2025

الدوحة - Doha

ملخصات الأبحاث Abstracts

الخطابات الرئيسية
Keynotes

كيف يحاج الآخرون: الحجاج العابر للثقافات كأداة للتفهم

How Others Argue: Cross-Cultural Argumentation as a Vehicle of Understanding

Christopher Tindle

كريستوفر تيندال

Among the many consequences of historical and recent “globalization” has been the bringing together of different practices of argumentation and assumptions that underly those practices. Considering the current wealth of approaches to the practice of argumentation raises several questions.

Do we see in others what we expect to see, or do we learn something new when observing how they reason? If “we” are part of a dominant culture of argumentation, what are the implications for ourselves and others? This talk explores such questions by looking at how argumentation crosses borders, particularly those that divide cultures.

How others argue — what they count as evidence — helps expand our understanding of argumentation and should influence how we approach it and evaluate it.

المنطق المناظراتي

The Logic of Disputation (Al-Mantiq al-Munāẓarātī)

Hammo Al-Naqqari

حمو النقاري

تستكشف مداخلة الدكتور حمو النقاري، بعنوان «المنطق المناظراتي»، التراث الغني للمناظرة وروابطها في الفكر الإسلامي والعربي، وتهدف إلى بيان إمكانية دمج هذا الإطار التقليدي مع النظريات المعاصرة في المنطق الحجائي، والمنطق غير الصوري، ومنطق الفكر الناقد.

يطرح الدكتور النقاري أن التععيد المنهجي للمناظرة يتكامل مع التععيد المنهجي للحجاج والاستدلال الطبيعي، حيث يشتركان في كونهما تنظيرين عقلانيين لكيفية إدارة الحوار المثمر بين الأطراف المختلفة.

ستركز المحاضرة بشكل خاص على أربع دعاوى أساسية تميزت بها المادة المنطقية المناظراتية الإسلامية-العربية، وهي: أصالة المناظرة، وتوقف صحة الاستدلال على سلامته من المعارض، ومشروعية حق الاعتراض، وإلزامية الرد وفق شروط منطقية وأخلاقية محددة.

وتهدف هذه المقاربة إلى المساهمة في تعزيز ثقافة عقلنة التفاعل الحوارية ورفع الكفاءة الاستدلالية والتداولية في تحليل الخطاب وتقويمه.

**عدد خاص
من الدورية المحكمة
«المنطق غير الصوري»**

**Informal Logic
Special Issue**

الحجاج القيمي والادعاءات التي لا سند لها

Virtuous argumentation and unendorsed claims

Andrew Aberdein

اندريو أيبيردين

Should virtuous arguers reason from premises they do not endorse? Can virtuous arguers reason to conclusions they do not endorse? Should competitive debate require participants to do either?

This paper argues that, while bad faith argumentation is vicious, reasoning to or from claims that the arguer does not endorse can be undertaken virtuously. Indeed, when conducted with integrity, the capacity to trace the consequences of an opposing position is unavoidable in discharging the adversarial function of argumentation.

المناظرة والحجاج غير السلطوي

Munāzara and non-authoritarian argumentation

Karim Sadek

كريم صادق

This paper broadens the normative scope of argumentation theory by proposing a novel category of argumentative norms that synthesizes virtue-theoretic and procedural considerations. I develop this framework through engagement with *ādāb al-baḥth wa-al-munāzara* (munazara)—a seven-century-old Islamic discipline governing the ethics and methods of inquiry and argumentation. Munazara uniquely integrates ethical considerations into procedural rules, bridging agent-based and act-based approaches to argumentation. This synthesis enriches normative argumentation theory by offering a framework that merges procedural rigor with ethical conduct.

To demonstrate its broader relevance, I situate this framework within democratic theory, advocating non-authoritarian argumentation as essential for regulating public debate. Rather than censoring arguments or reasons, this approach regulates how individuals argue, permitting appeals to deeply held convictions while prohibiting authoritarian ways of arguing—such as asserting monopolies on truth or dismissing interlocutors' perspectives. Central to this is identifying norms that distinguish authoritarian exchanges, a task requiring procedural standards that are ethically attuned. Here, munazara's norms, which embed ethics in procedural rules, provide a model for fostering democratic public debate.

By linking munazara's norms to contemporary democratic theory, the paper advances two interconnected contributions: (1) a framework for procedural-ethical norms in argumentation theory, and (2) a democratic-political imperative to curb authoritarian discourse while preserving pluralism. In doing so, the paper underscores how historical traditions like munazara can inform modern challenges at the intersection of ethics, argumentation, and democracy.

القانون الدولي والحجاج: التغلب على القيود والبحث عن توجهات جديدة

International Law and Argumentation: Navigating Constraints and Seeking New Orientations

Ronnie Haidar

راني حيدر

It is widely accepted within legal scholarship that international law functions as an argumentation practice. Nevertheless, there exists a lively discourse concerning its underlying purpose. Some contend that international law serves to legitimize legal facts, while others argue that its primary function is to persuade the various actors within the legal system to adopt specific positions. My position aligns with the argumentation theory articulated by Harald Wohlrapp, which emphasizes acquiring or establishing new orientations.

An orientation encompasses the manner in which individuals perceive and comprehend the world around them. Our orientation profoundly shapes our interactions with and responses to our surroundings, thereby influencing our choices, actions, and overall behaviour. Additionally, there is a notion that international law, as an argumentation practice, is subject to constraints imposed by interpretive communities and broader cultural contexts. In response to this, I find Wohlrapp's theory to be particularly compatible with international law as it effectively navigates the constraints of interpretive communities. In this paper, I will expound on why I believe Wohlrapp's argumentation theory is best suited for international law by examining three key elements of his work.

Firstly, Wohlrapp prioritizes validity over mere assent. Secondly, he advocates for achieving a middle ground, termed «midrange universality,» which involves accommodating specific community perspectives while maintaining a universal outlook. Finally, Wohlrapp introduces the concept of «framing» in argumentation, which I contend is a method for responsibly incorporating diverse cultural and international legal perspectives, such as the Third World Approaches to International Law (TWAIL).

المدنية: واحدة أم متعددة؟
نحو تقديم مفهوم «المدنية الجدلية»

Civility: One or Many? Introducing
«Argumentative Civility»

Hareim Hassan

هاريم حسن

This project develops a novel framework of «argumentative civility» by analyzing political argumentation's nature and challenges. It distinguishes political disagreements from other domains, focusing on civility's dual role as both a facilitative and potentially oppressive tool.

Key inquiries include: Who defines civility? Can it foster engagement without silencing dissent? The analysis integrates Western virtue argumentation theory with Islamic traditions of Munāẓara and Adab al-Jadal to build a cross-cultural model for civil discourse.

Ultimately, this research aims to establish argumentative civility as a means of fostering peaceful coexistence and socio-political transformation through reasoned, inclusive debate across cultural boundaries.

الحجج القياسية في أصول الفقه الإسلامي والمنطق القانوني المعاصر: الاستنباط والقبالية للنقض

Analogical Arguments in Islamic Legal Theories and Contemporary Legal Reasoning: Abduction and Defeasibility

Muhammed Komath

محمد كومات

Analogy is an inherently fragile form of argument, as it derives the conclusion from certain shared features, while often overlooking dissimilarities that may undermine its validity. Yet law, by its very nature, fundamentally depends upon analogical reasoning to ensure consistency and predictability in its rulings. This entanglement of fragility and necessity compelled the legal traditions, both Islamic and contemporary, to articulate a theory of legitimacy that justifies analogy when applied in law. The most successful explanation among different considerations, I argue, is the one that is anchored in logic.

This logical grounding is a shared feature among contemporary legal theorist Scott Brewer, the informal logician Douglas Walton, and the 12th-century Muslim jurist-logician al-Ghazzālī, as all of them fundamentally argue that the justification of legal analogy must be logical.

This paper aims to trace the thematic contours of these logical frameworks in order to demonstrate, drawing primarily on al-Ghazzālī's two works, al-Mustaṣfā fī Uṣūl al-Fiqh and al-Muntaḥal fī al-Jadal, that al-Ghazzālī's model of analogical reasoning effectively integrates key elements of Brewer's abductive structure and Walton's theory of defeasible argumentation.

المساهمات البحثية

**Research
Contributions**

التحليل الحجاجي للتباعدات العميقة بين الثقافات The argumentative analysis of the deep distances between cultures

Daniel Mejia Saldarriaga

دانيال مايا

Robert Fogelin (1985) introduces the notion of “deep disagreement” as a way of advancing the thesis that, in abnormal argumentative contexts, there are no conditions for argumentation. Some scholars have claimed that the deepest disagreements are those that occur because of cultural differences.

Does this mean that in the face of a disagreement between cultures we should not argue? What strategies can argumentation theory offer us to achieve intercultural dialogue? This paper reviews several analytical strategies that have been offered for dealing with deep cross-cultural disagreements and argues for the need to revisit Fogelin’s notion and the Principle of Charity (PoC) to deal with such disagreements.

My purpose is to argue that, while we already have different tools to conduct such an analysis, it is necessary to reconsider both the concept of deep disagreement, and the interpretative rule we normally use for argumentative analysis, i.e., the PoC. In short, I will argue that: (i) it is better to think of situations of “deep cross-cultural disagreement” in terms of distance between the parties, and (ii) that, in order to analyze cases of deep distance between cultures, it is better to think of the PoC in terms of good will (eunoia).

الحجة من منظور علاقتي

Argument from a Relational Perspective

Önder Küçükural

أوندر كوتشوكورال

Scholars have proposed various conceptual frameworks to capture the elusive structure of argumentation. While Van Eemeren emphasizes «disagreement» as a defining feature, Doury counters this by illustrating that argument can occur without explicit disagreement. Similarly, the distinction between argument¹ (as a product or mental object) and argument² (as an interactional event) remains contested (O’Keefe 1977; Biro & Siegel 2006). Do arguments exist independently of those who present them, or are they constituted through interpersonal relations? Wenzel’s tripartite model—product, procedure, and process—reflects this ongoing struggle to define argument.

Drawing on empirical data from field research on religion and nonreligion in Turkey, this paper explores how arguments emerge relationally. Extending Gilbert’s (1995) view that arguments should focus on positions rather than isolated claims, I argue that argumentation is inherently a social phenomenon—co-constructed through relational dynamics. Using tools from relational sociology, the paper conceptualizes argumentation as an emergent property of lived encounters.

Walton and Krabbe’s (1995) typology of dialogue illustrates how diverse commitments shape argumentative forms, underscoring their situated and emergent nature. As a second analytic layer, I examine how researchers’ own institutional contexts, epistemic orientations, and ontological commitments influence their approach to defining argumentation. These meta-level factors, I argue, significantly shape both the analysis and the theory of argument as activity. Ultimately, I propose that understanding argumentation demands attention not only to discursive content but also to the relational and institutional matrices in which arguments take shape.

الجمهور الفاضل والإجماع الفاضل:
إعادة التفكير في مفهوم الجمهور البلاغي

**The Virtuous Audience and Virtuous Consensus:
Rethinking Rhetorical Audiences**

Khamaiel Aoda Altamimi

خمايل التميمي

In this paper, I develop the concept of the «virtuous audience» as a method for evaluating arguments within rhetorical and virtue theories of argumentation.

I argue that audiences must embody virtues to ensure fair argument appraisal. While virtue theories of argumentation, introduced by Andrew Aberdein (2007) and Daniel Cohen (2009), have expanded over the past 15 years, they remain incomplete because they focus on the arguer while neglecting the virtues of the audience.

The second part of the paper explores virtue theories of argumentation, and the specific virtues required of audiences. It concludes by discussing the benefits of cultivating audience virtues.

مخططات الحجة وصحة/قوة الحجة في أقسام النقاش لمقالات البحث المنشورة: دراسة زمنية

Argument Schemes and Soundness/Strength in Published Research Article Discussion - Sections: A Chronological Study

SALEH ARIZAVI

صالح الرظافي

Overall, a few studies have investigated argumentations in the research article discussion sections (RADs). More specifically, to date, no research has investigated the arrangement of standpoints and their supporting arguments in the RADs. In this study, we attempted to cast some light on the chronological variations of argument schemes and their possible interrelationships with argument soundness and strength.

To this end, the argument schemes of 354 RADs from the journal of English for Specific Purposes (JESP) were analyzed using the pragma-dialectical approach to argumentation. Also, the argument soundness/strength was analyzed using a literature-informed multi-faceted framework. Findings indicate that causal schemes have prevailed over the past three decades, compared to analogical and symptomatic schemes. Analogy scheme was the most common in the first decade, but faded away over time, while symptomatic scheme has never been salient.

Concerning argument soundness/strength, five perspectives from the literature were integrated into this research. A tentative model consisting of three stratifications, i.e., logico-linguistic, pragma-linguistic, and logico-pragmatic, has been proposed to operationalize the abstruse concept of argument soundness/strength. Limited chronological disparities were identified and reported in this respect.

فلسفة المناظرة في التراث الإسلامي

Philosophy of Debate (Munazara) in Islamic Tradition

Ali Alomari

علي العمري

كانت البيئة الثقافية في العالم الإسلامي قديماً معقلاً مهماً لنشأة الخلاف العلمي بين مختلف العلماء في جميع العصور؛ ذلك أن العصور الإسلامية الأولى التي تلت وفاة النبي محمد، صلى الله عليه وسلم، كانت عصور تشكّل العلوم الإسلامية، وبداية تدوينها، وتمايزها عن بعضها البعض، وأصبح لكل علم من هذه العلوم موضوعه الخاص الذي يميزه عن غيره، فكثرت المحاورات والمناظرات والجدل، فاحتاج الأئمة أن يضعوا آداباً وأحكاماً يقف المتناظران عند حدودها في الرد والقبول.

والملاحظ والمتتبع لنشأة علم المناظرة في التراث الإسلامي يظهر له بجلاء أن هذا العلم كان وراؤه فكرة فلسفية رئيسية عند جميع المشتغلين به، وهو الاعتقاد بأن ثمة حقائق ثابتة في الوجود، ومن جملة الحقائق الثابتة الحقائق الدينية، وهذه الحقائق المخصوصة لم تكن على درجة واحدة من الوضوح والبيان، ما أوجد متسعاً للاختلاف في تعيينها والاستدلال على هذا التعيين.

ومن ثم كان الاشتغال بعلم المناظرة ضمن الضوابط المنطقية الصارمة مؤطراً بهذا المبدأ الفلسفي، وقد ظهر أثر تلك النظرة الفلسفية في تعريفهم لعلم المناظرة؛ إذ تكاد تجمع جميع التعريفات أن الهدف من علم المناظرة هو «إظهار الحق». وهذا البحث يهدف إلى الكشف عن المبادئ الفلسفية الناظمة لعملية المناظرة في السياق التراثي الإسلامي، مستخدماً في ذلك منهجاً تحليلياً.

الحضور الإنساني في نظرية الاستدلال نحو نظرية عربية في الاستدلال

Human Presence in Argumentation Theory: Toward an Arab Theory of Reasoning

Said BENTAJAR

سعيد بنتاجر

يقترح هذا البحث مراجعة نقدية للنظريات الحجاجية المعاصرة حول الاستدلال، بالتركيز على البعد الإنساني الذي غالباً ما يتم تهمله أو اختزاله. ومن خلال تحليل ثلاث نظريات مركزية (نظرية جونسون المنطقية، نظرية والتون الجدلية، ونظرية ويلارد الخطابية)،

يُبيّن البحث كيف أن كل واحدة منها تقدم مساهمات قيّمة لكنها تظل محدودة بمنهجها واستعاراتها الخاصة. وبالعودة إلى التراث العربي الإسلامي، يقترح البحث اعتماد استعارة «الطريق والسعي» المستنبطة من مفهوم «الاستدلال» في اللغة العربية، كبديل أكثر شمولاً ومرونة، قادر على احتواء الأبعاد الواقعية والإنسانية للاستدلال، سواء في مستواه الفردي أو التواصلية.

ويخلص البحث إلى الدعوة لبناء نظرية عربية في الاستدلال تنطلق من الاستدلال في المنهج بوصفه فعلاً إنسانياً موجّهاً نحو مقصد.

المناظرة والمنطق من التراث الإسلامي إلى السياق المعاصر: من منطق الجدل إلى منطق الحوار

Debate Between the Islamic and Contemporary Contexts: From Dialectical Reasoning to Argumentative Logic

Zouhair Mednini

زهير المدني

إذا كان رهاننا في هذا المشروع البحثي يتمحور حول رصد مكانة المناظرة في التراث الإسلامي وسبل الانخراط ضمن قراءة جديدة لتطبيقاتها اليوم، فإن من متطلباته استثمار ما هو متاح من مكاسب المباحث الحديثة في تحليل الخطاب والتداوليات ونظريات الحجج والمنطق لما تتيحه هذه المكاسب من إمكانيات فهم جديدة لممارسة المناظرة في السياق الإسلامي.

وإذا سلّمنا بضرورة توسّل أدوات القراءة المعاصرة للبحث في مشروعنا، فإننا نضطرّ إلى مواجهة إشكالية التداخل بين منطق الحجج الخطابية والجدلي الذي طبع ممارسة المناظرة تراثيا من جهة، وبين المنطق الطبيعي أو ما يسمى أيضا بالمنطق غير الصوري الذي يدرس الحجج المستعملة في اللغة الطبيعية والمغالطات الصورية وتقنيات الخطاب وأدلة الإقناع من جهة ثانية، حتّى أنّ هناك من اعتبر الممارسة الحججية في السياق التداولي الإسلامي أقرب إلى منطق الحجج المعاصر منها إلى المنطق التقليدي بما يكشف عن القيمة المنهجية والعلمية وكذلك التواصلية للمناظرة في التراث الإسلامي من المنظور الحديث.

ويؤمّع المقترح البحثي إرساء نموذج المناظرة الحوارية مستمداً أصوله من السياق الإسلامي، ومتوسّلا مكاسب اللسانيات التداولية ونظريات الحجج الحديثة ليتمّح منها سبلا جديدة تمكّن من تعزيز ثقافة المناظرة وتطوير ممارستها في حقل التواصل. ونقدّر أنّ هذه المطالب تشتت ضربا من التغيير الجوهرية في منطق التناظر من منطق الجدل إلى منطق الحجج، وفي مظهر التخاطب من طابع تنافسي إلى طابع تعاوني، وفي لغة التخاطب من لغة صناعية إلى لغة طبيعية، وفي مجرى التواصل من لسانيات تقليدية إلى لسانيات الحوار المعاصرة. وتهدف الدراسة إلى تسويغ إمكانية إرساء فعالية خطابية موسومة بالمناظرة الحوارية بما يمكن من تجويد النظر وتطوير المعارف من الناحية الأكاديمية.

من المنطق إلى الحجج

From Logic to Argumentation

Abu Bakr Al-azzawi

أبو بكر العزاوي

يدرس هذا البحث قضايا عديدة منها: علاقة المنطق باللغة، وعلاقة المنطق بالحجج، وتطور علم المنطق، وخصائص اللغات الطبيعية واللغات الصورية الاصطناعية، والمقارنة بينهما، وهو ما أدى إلى ظهور المنطق الطبيعي بجميع أنواعه: (لايكوف، لورنزن، غريز...) والمنطق اللغوي، أو منطق اللغة الطبيعية (ديكرو...)، وساهم في ظهور العديد من النظريات الحججية بمختلف أنواعها وأنماطها: الحجج البلاغي مع بيرلمان، الحجج اللغوي مع ديكرو، الحجج المنطقي مع جان بليز غريز، الحجج الموسع، الحجج التداولي الجدلي... إلخ.

وإثارة موضوع علاقة المنطق باللغة كان له دور كبير في إبراز خصائص اللغة الطبيعية وخصائص اللغة الاصطناعية، وإبراز خصوصية كل نمط من هذين النمطين من اللغات. وقد دفع هذا كثيرا من الباحثين والدارسين في مجالات علمية ومعرفية مختلفة إلى اقتراح وبناء ما يعرف بالمنطق الطبيعي، وأيضا ما يعرف بمنطق اللغة (Logique du langage). وقد أشرنا في هذا السياق إلى نماذج ديكرو وغريز ولايكوف وآخرين. وقام الباحثون أيضا بالمقارنة بين البرهنة والحجج، وأبرزوا خصائص كل منهما.

وسنحاول أن نركز في هذا البحث على السؤال التالي: كيف انتقلنا من المنطق إلى الحجج؟ وما الدور الأساسي الذي لعبه المنطق في ظهور النظريات الحججية الكبرى؟ ونقصد هنا نظرية الحجج البلاغي (أو البلاغة الجديدة) لشاييم بيرلمان، ونظرية الحجج في اللغة لأرفالد ديكرو، ونظرية الحجج المنطقي (الذي يندرج بدوره في المنطق الطبيعي) الذي أسسه عالم المنطق جان بليز غريز. إن المقارنات التي أجراها هؤلاء العلماء بين المنطق واللغة، وبالضبط بين الظواهر العديدة: (الروابط - الاستلزام أو اللزوم - التسوية...) في اللغات الاصطناعية مثل المنطق والرياضيات واللغات الطبيعية هي التي أدت إلى اقتراح ما يعرف بمنطق اللغة والمنطق الطبيعي والمنطق اللاصوري، وكثير من النظريات الحججية، وخاصة الحجج اللغوي والحجج البلاغي. وهناك أيضا عوامل أخرى ساهمت في هذا التطوير والانتقال مثل التداوليات وفلسفة اللغة. كل هذا ساهم بشكل كبير في تطوير الدراسات المرتبطة بالحجج والجدل والحوار والمناظرة.

المناظرة حول طبيعة الفلسفة في الفكر العربي المعاصر مناظرة طه عبد الرحمن وعلي حرب نموذجاً

The debate on the nature of philosophy in contemporary Arab thought: the debate between Taha Abderrahman and Ali Harb as a model

Taour Omar

عمر التاور

تسعى هذه الورقة إلى إلقاء الضوء على نموذج للتناظر في الفكر العربي المعاصر من خلال مناظرة طه عبد الرحمن وعلي حرب حول طبيعية الفلسفة،

وتبرز هذه الورقة أن كلا الفيلسوفين استندا في بسط موقفهما في المناظرة إلى حجج رئيسية وفرعية. وتبين الورقة أن طه عبد الرحمن بنا حججه لتبرير دعوى خصوصية الفلسفة استناداً إلى مرجعية دينية تمتح من الغزالي، بينما بنا علي حرب حججه لتبرير دعوى كونية الفلسفة استناداً إلى مرجعية عقلانية تمتح من ابن رشد؛

وتخلص الورقة إلى أن كلا الموقفين يعبران عن حضور الفلسفة في العالم العربي في ثوب جديد مغاير لحضورها في التراث العربي الإسلامي القديم.

تقييم أثر المناظرة على التصورات المعرفية الشخصية لدى الطلاب: معالجة الإشكالات التاريخية والبيداغوجية

Evaluating the Impact of Debate on Student Personal Epistemologies: Addressing Historical and Pedagogical Concerns

Manuele De Conti

إيمانويل ديكونتي

This study investigates the impact of competitive debate participation on personal epistemologies, contrasting long-standing critiques associating debate with relativism and superficiality.

Employing a quantitative, experimental design and a validated epistemological questionnaire, the research analyzed responses from 180 secondary students, divided into experimental and control groups. The findings revealed no significant differences in relativism or superficiality between the groups, challenging historical critiques, suggesting that debate does not promote relativistic or oversimplified thinking.

These results emphasize debate's pedagogical value, highlighting its potential for cultivating reflective and ethical citizenship while offering new avenues for research in epistemic development.

نناظر أم لا نناظر: استكشاف تأثير المناظرات على الرضا والتحصيل في تعليم طب الأسنان

To Debate or Not to Debate: Exploring the Satisfaction and Learning Impact of Debates in Dental Education

Tala Maragha

تالا مراغة

Debates have been implemented and explored in health professional education. However, several gaps in evidence seem to persist. This quasi-experimental study aims to evaluate the satisfaction and perceived impact on learning between students who engaged in debates and those who completed a traditional report assignment using a survey that employs both quantitative and qualitative questions.

The study's results reveal a statistically significant difference in the perceived impact on learning between debating and non-debating students, with debating students reporting higher scores. Future studies can utilize these findings to objectively examine the effectiveness of debates in enhancing students' critical thinking skills.

درجات الاختبارات التعليمية:
التفسير والاستخدام ضمن إطار حجّاجي

**Educational Test Scores: Interpretation and Use through
an Argument-Based Framework**

A.Mehdi Riazi

عبدالمهدى رياضى

In educational settings, tests and assessment tasks serve various purposes, such as placement, achievement, and certification. However, the key question remains: «To what extent are the test scores valid for the purposes they are used?» The interpretation and use of test scores can significantly privilege some test-takers and disadvantage others if the tests are not valid, that is, not meant for or are not appropriate for the purpose they are used.

For example, will an IELTS test be valide (meaningful) to assess -11 graders' English language proficiency? Traditionally, the answer to the this question was yes as long as IELTS was considered a valid and reliable test. However, a recent approach to test score interpretation and use, the argument-based framework, will question the use of IELTS for this purpose by providing rebuttals.

This paper draws on the argument-based framework to outline how this approach establishes a chain of reasoning—articulating assumptions and inferences—that links individual test responses to meaningful score interpretations and use for specific applications.

تأثير التعلم القائم على المناظرة في تحسين الكفاءة في اللغة العربية

The Impact of Debate-Based Learning on Arabic Language Proficiency: An Experimental Study

Almutazbellah Alabd

المعتز بالله العبد

This study investigated the effectiveness of debate-based learning in enhancing Arabic proficiency among heritage speakers compared to traditional and presentational methods.

The sample included 42 students, divided into three groups. Key questions examined the impact of debate-based learning on writing proficiency, the most effective method in teaching, and students' engagement and motivation across methods.

Quantitative data showed greater proficiency gains in the debate-based group as well as increased student engagement and motivation.

Results provided valuable insights into teaching Arabic through debate, emphasizing the potential to strengthen both linguistic skills and critical thinking, enhancing overall learning experiences.

مهارات المناظرة وتأثيرها على الصحة النفسية: تقييم الرفاهية النفسية في البيئات التنافسية

Debate Skills and Their Influence on Mental Health: Assessing Psychological Well-Being in Competitive Environments

Mohammed H. Aljalei
& Maher Rageh

محمد الجلعي
و ماهر راجح

Competitive debate, known for its development of decision-making and public speaking abilities, presents a demanding environment that may also pose risks to mental health.

This research explores the connection between participation in competitive debate and psychological well-being, with a focus on stress, anxiety, and depression.

Data were collected from 150 members of a debate society using the DASS-21 scale to assess levels of depression, anxiety, and stress, complemented by self-reported measures of critical thinking and debate skills.

Statistical analysis using regression and correlation techniques in SPSS revealed significant relationships between debating skills and various mental health indicators.

المناظرات الصفية كأداة تربوية: تقييم الفعالية ومخرجات
التعلم في مؤسسات التعليم العالي. دراسة جامعات مختارة
في الخليج وشمال أفريقيا

**Classroom Debates as a Pedagogical Tool: Assessing
Effectiveness and Learning Outcomes in Higher
Education Institutions.
A Study of Selected Gulf and North African Universities.**

**Abdellatif Sellami
& Igor J. Michaleczek
& Fouad Karnichi**

**عبد اللطيف سلامي
و إيغور ج. ميخاليتشيك
و فؤاد كرنيشي**

This study examines the effectiveness of classroom debates as a pedagogical tool in enhancing critical thinking, reasoning, analysis, and communication skills among university students in selected Gulf and North African countries.

Using a qualitative approach involving observations, in-depth interviews, and focus groups, the study explores the impact of debate participation on skill development from both student and faculty perspectives.

The study also investigates strategies for integrating classroom debates into higher education curricula. Grounded in Constructivist Learning Theory and Transformative Learning Theory, this research addresses the gap in understanding the role of debates in non-Western educational contexts. Findings will contribute to the growing body of knowledge on cross-cultural educational practices and debate-based learning in the Arab world.

استكشاف الأثر والاختلافات الثقافية في منهجية المناظرة للتعليم والعمل الشبابي

EXPLORING THE IMPACT AND CULTURAL DIFFERENCES IN DEBATE METHODOLOGY FOR EDUCATION AND YOUTH WORK

**Bojan Marjanovic
& Nikola Baketa & Marko
Kovacic & Mirta Mornar**

**بويان مارجانوفيتش، نيكولا
باكييتا، ماركو كوفاتشيتش،
وميرتا مورنار**

We examine the impact of debate methodology on youth education, formal and non-formal, highlighting its historical and cross-cultural dimensions. Quantitative and qualitative data from students and debate educators is used to assess skill development in argumentation, oracy, and civic engagement.

Results emphasize that active methods such as structured exercises and practice debates significantly enhance critical thinking, political literacy, and community involvement compared to traditional lectures. Qualitative insights further illustrate how debate participation shapes students' interpersonal skills and civic awareness.

We suggest broader research, especially longitudinal and cross-cultural studies, to improve understanding of debate's effectiveness across diverse educational contexts and methodologies.

هل جميع نماذج المناظرة متساوية؟ دراسة مقارنة حول تطوير التفكير الناقد

Are All Debate Formats Created Equally? A Comparative Study on Critical Thinking Development

Rahmi Oruc

رحمي أوروچ

While debate is widely regarded as a tool for fostering critical thinking, the existing literature often treats it as a monolithic practice, overlooking the procedural and institutional variations among debate styles.

By adopting a comprehensive analytical framework based on seminal critical thinking theories from Robert Ennis and Peter Facione, this study identifies six core subskills—interpretation, analysis, evaluation, inference, explanation, and self-regulation—as foundational to critical thinking.

The paper continues by contrasting key debate formats, including American Policy Debate, British Parliamentary, World Schools Debate, the Intercollegiate Ethics Bowl, and the Munāzara Engagement Model (MEM), to highlight how their unique structures could distinct reasoning styles and communicative ethics.

The next section critiques prior research for methodological flaws, such as short intervention durations, inconsistent definitions of critical thinking and debate as well as overreliance on standardized tests that fail to capture critical thinking's dialogical and dispositional aspects. To address these gaps, the last section proposes a comparative, longitudinal, mixed-methods research design involving World Schools Debate and MEM. Qualitative methods, including self-reports, essay-based argument analysis, semi-structured interviews, and observational data, are complemented by standardized tests like the California Critical Thinking Skills Test to establish benchmarks. Innovative tools, such as the Comprehensive Assessment Procedure for Natural Argumentation (CAPNA) and the Periodic Table of Arguments (PTA), further enhance the analysis by capturing the nuanced evolution of reasoning skills.

دراسة مقارنة لتأثير أساليب المناظرة مقابل الأساليب غير
المناظرة على مهارات التفكير الناقد في المنطق:
دراسة حالة لجامعة دار الهدى الاسلامية

A comparative study of the impact of debate versus non-
debate methods on critical thinking skills in manthiq:
A case study of Darul Huda Islamic University.

Mohammed KP Hamdan

حمدان كي بي

This paper seeks to study the impact of debate methods versus non-debate methods on critical thinking skills in the study of Mantiq within the Islamic educational system, with a special focus on Darul Huda Islamic University.

The main research question is: How do debate methods affect the development of critical thinking skills compared to traditional teaching methods in the field of Mantiq? The study takes a mixed methodology that combines both qualitative and quantitative methods of analysis.

The findings reflect how debate improves critical analysis, reasoning, and problem- solving skills compared to traditional teaching methods.

التطبيق التربوي للمناظرة المقلوبة كمدخل جديد في منهجية التعليم الحواري

Application of Flip-debate as a New Approach to Dialogic Teaching Methodology

Mizan Binti Muhammed

ميزان بنت محمد

In the higher learning milieu, dialogic teaching is found to be an effective methodology which transcends the traditional one-way transmission of knowledge, yet research has shown that its application still faces many limitations and challenges.

This paper introduces flip-debate, an innovative structured debate activity rooted in the Toulmin model of argumentation, as a new approach to dialogic teaching in the context of law foundation course. Flip-debate is adapted based on the existing competitive debate formats, with an insertion of curated prompts to stimulate inquiry and address the issue of lack of confidence among students who are unfamiliar with debates. Analysis of students' feedback on its effectiveness in achieving the learning outcome that is ability to deliver argumentative speech was run using the T-Test and correlation measure.

Results suggest that flip-debate fosters critical thinking, construction of arguments, and respectful disagreement, skills which align seamlessly with the demands of 21st century education.

منهاج المناظرات الشامل في إندونيسيا: دراسة حالة عن معهد دار السلام كونتور

A Holistic Debate Curriculum in Indonesia: A Case Study of Pondok Modern Darussalam Gontor

Maulida Izzattul Amin
& Hifni Nasif

مولدة عزة الأمين
و حفني ناصيف

Pondok Modern Darussalam Gontor in Indonesia integrates Islamic values with modern education, promoting a holistic approach that includes academic, spiritual, and practical education. This approach utilizes debate in Arabic and English as a key educational tool, enhancing students' critical thinking, communication skills, leadership, and moral values. The debate curriculum aims to prepare students to tackle contemporary issues through a strong Islamic framework.

The research employed qualitative methods, including interviews and observations, to explore how debates help in developing intellectual, spiritual, and practical skills among students. The findings highlight that the debate curriculum at Gontor contributes significantly to balanced education, preparing students to become well-rounded individuals capable of addressing both religious and worldly challenges. Gontor's unique educational model blends traditional Islamic values with modern methodologies, equipping students to excel in leadership and effective communication in a global context. The alumni of Gontor have played a crucial role in mentoring debates across Indonesia, further spreading this holistic educational model. By integrating Arabic and English language training through debates, Gontor nurtures students' intellectual abilities while maintaining their Islamic identity. The institution's approach offers valuable insights into how Islamic education can adapt to modern challenges while fostering leadership, critical thinking, and global communication.

تأثير المناظرات العربية في تعليم اللغة: دارسة الحالة عن جامعة دار الهدى الاسلامية

Impact of Arabic Debate Programs on Language learning: A Case Study of Darul Huda Islamic University

Mohammed Afthab

محمد أفتاب

Participation in debate programs enables language learners to enhance their linguistic competencies. This study investigates the extent to which Arabic debate programs have supported students at Darul Huda Islamic University in Kerala, India, in their Arabic language acquisition and the development of their linguistic skills. By categorizing participants into three tiers based on their engagement and performance, the research aims to examine the correlation between Arabic language proficiency and program involvement.

The study employs a mixed-methods approach, integrating quantitative data derived from surveys and statistical analysis with qualitative data gathered through in-depth interviews and observations. The findings indicate that active participation in Arabic debate programs significantly contributes to language learning, concurrently improving public speaking abilities and critical thinking skills. The study underscores the necessity of integrating such experiential learning activities into Arabic language curricula. More importantly, it highlights the pivotal role of debating in advancing language skills by actively engaging students' critical thinking faculties and fostering their motivation.

كيف يمكن توظيف المناظرة كأداة لاستنباط المعرفة وتعزيز التفكير النقدي في المراحل الدراسية، بدلاً من الاعتماد على أساليب التلقين التقليدية؟

How can debates be utilized as a tool for knowledge extraction
and enhancing critical thinking in educational stages, instead of
relying on traditional rote learning methods?

Esraa Afifi
& Batool Alnobani

إسراء عفيفي
و بتول النوباني

يهدف هذا البحث إلى دراسة أثر استخدام المناظرات التعليمية كأداة فعّالة لاستنباط المعرفة، وتنمية مهارات التفكير النقدي، وتعزيز التفاعل النشط بين طلاب المرحلة الإعدادية في دولة قطر، مقارنةً بأساليب التعليم التقليدية القائمة على التلقين. يعتمد البحث على منهجية شبه تجريبية، حيث سيتم تقسيم العينة إلى مجموعتين: تجريبية تُدرّس باستخدام المناظرات، وضابطة تتعلم بأسلوب تقليدي. يتم قياس التحصيل الأكاديمي، التفكير النقدي، واستيعاب المفاهيم لدى الطلاب باستخدام أدوات تقييم شاملة قبل وبعد التطبيق.

ينسجم هذا البحث مع أهداف رؤية قطر الوطنية ٢٠٣٠ في تطوير رأس المال البشري، ويستند إلى أطر نظرية حديثة في التعليم النشط والبنائي. تسعى الدراسة إلى تقديم نموذج تعليمي يُعيد صياغة عناصر المناظرة لتُستخدم كاستراتيجية تعليمية داخل الصفوف، عبر دمج مكونات مثل تحليل المشكلات، بناء الحجج، والتفنيد النقدي.

تشير النتائج المتوقعة إلى فاعلية المناظرات في تحسين فهم الطلاب للمفاهيم، وتحفيزهم على التفكير التحليلي والمشاركة الصفية. كما يعالج البحث تحديات تطبيق هذا الأسلوب، ويقدم توصيات عملية قابلة للتنفيذ على مستوى السياسات والممارسات التربوية. وبذلك، تسعى الورقة إلى المساهمة في إثراء الأدبيات التربوية وتقديم حلول واقعية لتحسين جودة التعليم في قطر.

أثر المناظرات القائمة على المشروعات في تنمية مهارات المستقبل لدى طلبة الجامعات من فئتي ذوي الإعاقة السمعية والبصرية بسلطنة عمان

The Impact of Project-Based Debates on Developing Future Skills Among University Students with Hearing and Visual Impairments in the Sultanate of Oman

Amani Alrasbi

أمانى الراسبية

تبحث هذه الدراسة في تأثير المناظرات القائمة على المشروعات في مهارات المستقبل بين طلاب الجامعات من ذوي الإعاقات السمعية والبصرية في سلطنة عمان. بالاستناد إلى النهج التجريبي، سيتم اختيار عينة عشوائية من ٨٠ طالباً من مجتمع مكون من ٢٣٦ طالباً، مقسمة إلى مجموعات تجريبية وضابطة.

ستقيس الباحثة الاختلافات الإحصائية في مهارات المستقبل لدى الطلبة قبل وبعد المشاركة في المناظرات، ومقارنة النتائج بمجموعة تحكم، وذلك باستخدام مقياس المهارات المستقبلية بناءً على نموذج باعوين (٢٠٢١).

في النهاية، تهدف الدراسة إلى إظهار كيف يمكن للمناظرات أن تعزز قدرات الطلاب ذوي الإعاقة، وتسهل اندماجهم المجتمعي ودعم التنمية المستدامة.

تأثير العواطف الأساسية على الوظائف الإدراكية في المناظرة التنافسية: تحليل تجريبي ومنظور علم النفس العصبي

The Impact of Basic Emotions on Cognitive Functions in Competitive Debate: An Experimental Analysis and Neuropsychological Perspective

Ali Muthahari &
Muhammad Babul Ulum

علي مطهري
و محمد باب العلوم

تستكشف هذه الدراسة التفاعل المتشابك بين الانفعالات والعمليات المعرفية في سياق منافسات المناظرة. إذ تؤثر الانفعالات كالقلق والغضب والسعادة تأثيراً كبيراً في كيفية معالجة المشاركين للمعلومات، واتخاذهم للقرارات، وصياغتهم للحجج.

ويتفحص البحث آثار هذه الانفعالات على الوظائف المعرفية مثل الانتباه، والذاكرة، والاستدلال المنطقي، إلى جانب التأثير المتبادل للعوامل المعرفية في التعبير الانفعالي ومستوى الأداء. وتكشف النتائج عن تأثير سلبي للقلق على العمليات المعرفية، في حين تساهم السعادة في تحسين مهارات الاستدلال.

وتهدف هذه الدراسة إلى تقديم رؤى عملية تساهم في تصميم برامج تدريبية فعالة تركز على تنظيم الانفعالات وتنمية المهارات المعرفية.

التعلم المبتكر القائم على المناظرة: تحسين المهارات الأربعة لدى الطلاب الإندونيسيين في دراسة التفسير واللغة العربية

Innovative Learning through Debate: Enhancing 4Cs Skills in Learning Tafsir and Arabic for Indonesian Students

Mohammad Musonif
& Imam Asrori

محمد مصنف
و إمام أسروري

تعزز المناظرة المهارات الأربعة الرئيسة (4Cs)، وهي: التفكير النقدي، والتعاون، والتواصل، والإبداع. وقد استخدمت هذه الدراسة المنهج التجريبي الكمي مدعومًا ببيانات كيفية مستمدة من الملاحظات والمقابلات، كاشفةً عن تحسن ملحوظ في المهارات الأربعة المذكورة بعد تطبيق برنامج المناظرة.

وأظهر اختبار ويلكوكسون (Wilcoxon test) قيمة احتمالية (p-value) قدرها 0.000، للتفكير النقدي، بينما أسفرت اختبارات العينات المزدوجة عن قيم دالة إحصائية بلغت 0.000 لكل من التعاون والتواصل والإبداع. هذه النتائج، ولكونها أقل من 0.05، أدت إلى رفض الفرضية الصفرية (H_0) وقبول الفرضية البديلة (H_1).

وبناءً عليه، تخلصت الدراسة إلى أن المناظرة تعزز بفعالية المهارات الأربعة الرئيسة (4Cs) لدى الطلاب الإندونيسيين في مؤسسة مركز العربية، مما يؤكد دورها كاستراتيجية تعليمية قيّمة.

إشكالية توظيف الذكاء الاصطناعي في علم المناظرة الإسلامية التراثية: التحديات والإسهامات

The Problematic Use of Artificial Intelligence in Traditional Islamic Debate: Challenges and Contributions.

Ali AlOmari
& Mohammed Albishtawi

علي العمري
و محمد البشتاوي

إن توظيف الذكاء الاصطناعي قد أصبح حقيقة راسخة في أغلب مجالات العالم المعاصر، وانتقل النقاش من إمكانية الاستفادة منة إلى كيفية الاستفادة، وعلى الرغم من كل ذلك ما يزال توظيف الذكاء الاصطناعي في العلوم التراثية الإسلامية خجولاً ولا يكاد يذكر؛ ذلك أن لهذه العلوم واللغة العربية التي دُوّنت بها خصوصيات وتعقيدات علمية قد لا توجد في غيرها.

وعلى الرغم من ذلك يرى الباحثان أن هناك مساحة كبيرة لتوظيف الذكاء الاصطناعي في بعض العلوم التراثية خاصة العلوم العقلية والتي منها علم المناظرة؛ حيث إن العلوم العقلية عموماً، والمناظرة على وجه الخصوص تعتمد على قوالب للفكر يمكن استعمالها في مختلف النظم الفكرية، وهذه القوالب يمكن للمختصين بها تحويلها إلى ما يشبه المعادلات الرياضية، بحيث يسهل توظيف الذكاء الاصطناعي فيها.

وهذا المشروع البحثي منقسم إلى قسمين: قسم نظري تحليلي يبحث في خصائص علم المناظرة في التراث الإسلامي وأقسامه، وتحليل أبرز الإشكاليات النظرية التي يمكن أن تصاحب توظيف الذكاء الاصطناعي في المناظرة، كمشكلة اللغة والتحديات الأخلاقية التي يمكن أن تصاحب هذا التوظيف. أما القسم الثاني فهو المتعلق بالجانب العملي التقني من البحث، وسيتناول التحديات التقنية للموضوع كمشكلة الثبات في النتائج، وأثر اختلاف النماذج اللغوية في التحليل المنطقي.

أدوات الجدل عبر الإنترنت والمعتمدة على الذكاء الاصطناعي كشركاء في الحوار والمناظرة: تطوير نموذج مناظرة GPT

Online and AI-based Argumentation Tools as Partners in Debate and Dialogue: Development of the Munazara Model GPT

Elizabeth Ismail

إليزابيث إسماعيل

This paper introduces the newly developed Munāzara Model (MM) GPT, rooted in traditional Islamic debate principles, and investigates its potential for structured debate and dialogue in educational contexts. Comparing MM GPT with D-BAS, Kialo Edu, and DEBO, preliminary findings indicate benefits in fostering engagement but highlight challenges related to viewpoint management, anonymity, and autonomous argument generation.

The study underscores how these tools can function as high-impact instructional practices, informing future research on effectiveness and learning outcomes. Suggestions for what MM GPT can learn from existing tools are offered, furthering understanding of human-AI debate and guiding the model's ongoing development

تطوير منهجية التناظر من خلال نماذج اللغة المبنية على الذكاء الاصطناعي

Advancing Debate Pedagogy Through AI-based Language Models

Ali Al-Zawqari
& Ali Safa

علي الزوقري
و علي صفا

Competitive debating fosters critical thinking, communication, and argumentation skills but remains mostly extracurricular. This study proposes an NLP-based approach focusing on Arabic to integrate competitive debating into educational curricula.

We automate argument extraction and classification from debate transcripts by leveraging specialized language models, enabling real-time, scalable feedback. Preliminary results with annotated corpora (Munazarat 1.0) confirm high accuracy in detecting rhetorical structures, offering educators valuable insights.

Our interdisciplinary design merges educational methodologies and advanced NLP, ultimately enhancing debate's accessibility and effectiveness in diverse learning environments. Future work will finalize the system's feedback and reinforcement components, improving overall user experience and pedagogical outcomes.

تنقيب الحجج العربية باستخدام المناهج متعددة اللغات والمعتمدة على الترجمة

Arabic Argument Mining with Cross-Lingual and Translation-Based Approaches

Khalid Al Khati
& Sara Nabhani

خالد الخطيب
و سارة النبھاني

The development of argument mining models for Arabic faces notable challenges, primarily due to the scarcity of annotated datasets across domains such as politics, education, news, and social media. These challenges are compounded by the diglossic nature of Arabic, its rich morphology, and the domain-specific structures of argumentation.

Constructing new annotated resources is time-consuming and resource-intensive, making it essential to explore alternative strategies. This study investigates cross-lingual and translation-based approaches to Arabic argument mining by leveraging the well-established English Persuasive Essays (PE) corpus, which includes 402 annotated essays comprising over 148,000 tokens. We explore three strategies for classifying argumentative components in Arabic essays into Major Claim, Claim, and Premise: (1) zero-shot learning using multilingual models trained on English data; (2) Translate-Train using a monolingual Arabic model trained on translated English data; and (3) a combined multilingual approach trained on both English and Arabic datasets. Our findings reveal that the Translate-Train Monolingual Arabic Model outperforms multilingual strategies (with an F-1 score of 0.251), and that manually correcting just 200 projected annotations improves F-1 scores by up to %2. These results emphasize the limitations of transfer learning alone and the necessity of high-quality, Arabic-specific annotated corpora. Building on prior work in cross-lingual NLP and argumentation theory, our contributions lay the groundwork for robust Arabic argument mining, with applications in media analysis, public discourse interpretation, and educational assessment.

تصميم نظام اتخاذ قرار أخلاقي آلي قائم على وكلاء متعددين وشخصيات ونمط التفاعل البشري

Designing a Virtuous Automated Decision system using multiple agents with Personas and human-in-the-loop.

Asma Tajuddin

اسما تاجدين

This paper is exploratory and aims to achieve virtuous decision-making in automated systems. Virtuous decision-making in automated systems is attainable by either programming agents with ethical frameworks or principles or by having a human in the loop. Programming AI agents with virtues which make them decide like humans is complex and challenging. The proposed approach is unique as it involves a human in the loop along with multiple agents which have different personas. The model has four agents (4 LLMs) with unique personas and a user (human) interacting with each other to reach a decision. The first input is provided by the user, and the agents simultaneously respond to the user's arguments accordingly to reach a decision.

The agents engage in a form of deliberation or debate, where they respond to the user's arguments and provide counter arguments or supporting arguments. As an example, the deliberation model discussed in Scott Aikin and Caleb Clanton's paper on «Developing Group-Deliberative Virtues» is implemented with the user (human) introducing the «lost at sea» scenario. The agents are modelled as virtues like WittyOne, FriendlyOne, Temperate and Courageous, helping the user decide on the things to be chosen for survival at sea. This proposed model can be used to simulate different scenarios and experiments by programming the agents with different personas for virtuous automated decision-making.

من الأخبار إلى الرؤى: منهج حسابي لتحليل الحجج والموضوعات في الأخبار باللغة العربية

From News to Insight: A Computational Approach to Arabic Argument Mining and Topic Analysis

Ali Al-Laith

علي الليث

With the surge of digital media, news has become a critical source for understanding public discourse and argumentation. This research explores the automatic detection of argumentative structures and topic evolution in Arabic news, aiming to bridge the gap between computational linguistics and argument mining in underrepresented languages.

The study investigates a two-fold approach: argument mining to identify claims and premises, and topic modeling to uncover underlying themes across a 13-year dataset of Arabic news titles. Using state-of-the-art natural language processing techniques, we analyze news to detect claims and their implicit premises, examining patterns in argumentative strategies employed by news outlets. Additionally, we implement topic modeling algorithms to explore how societal narratives evolved during significant historical periods, such as the Arab Spring and the COVID19- pandemic. Preliminary experiments demonstrate the feasibility of extracting meaningful argumentative structures and tracking the evolution of topics over time. The findings aim to contribute to understanding media bias, discourse evolution, and the interplay between argumentation and topic shifts in the Arabic news domain. This research highlights the challenges and adaptations required for argument mining in short text formats and emphasizes the role of Arabic natural language processing in advancing computational argumentation.

تطوير منصة مناظرات مدعومة بالذكاء الاصطناعي للغة العربية: نهج أولي

Developing an AI-Enhanced Debating Platform for Arabic: A Preliminary Approach

Khalid Al Khatib

خالد الخطيب

In many Arabic-speaking communities, there is a notable absence of online platforms that facilitate structured and meaningful discourse on controversial topics. Existing social media platforms often fall short of providing the needed tools for constructive discussion, repeatedly resulting in polarized and unproductive interactions. To address this shortage, the current study supports the development of a specialized debating platform tailored to the needs of Arabic speakers. This initiative proposes a theoretical and technical framework and conducts a preliminary survey to collect insights on Arabic speakers' prior interactions with debating platforms, along with their expectations and preferences for a new platform.

The envisioned platform is designed to foster structured argumentation by directing users to communicate essential elements of argumentation such as the main claim, sources of evidence, and responses to critical questions that assess the soundness of the argument. Furthermore, this platform plans to integrate advanced AI functionalities, including the automatic categorization of argumentative elements (such as identifying claims and supporting evidence) and the generation of suggestions for new evidence or counterarguments sourced from established knowledge bases. This strategic approach not only aims to streamline the organization of debates but also seeks to facilitate critical thinking and logical reasoning capabilities. While the research ambitions in this proposal present particular risks, they lay a strong groundwork for promoting structured debates among Arabic-speaking speakers, thereby enriching the caliber of public discourse.

حدس الخبير عند درايفوس: حدود الذكاء الاصطناعي في الحجاج الفلسفي

Dreyfus' Expert Intuition: limitations of AI in philosophical argumentation

Ana Maria Diez De Fex

أنا ماريا

This research investigates the impact of generative AI tools on the development of philosophical argumentation and expert intuition among undergraduate students familiar with debate practices. Grounded in Hubert Dreyfus' phenomenological critique of AI—which emphasizes the importance of embodied experience and intuitive understanding in human cognition—the study explores how AI-generated content influences students' ability to independently construct and evaluate philosophical arguments.

Using a mixed-method design that integrates phenomenological analysis with empirical data collection, the research examines the experiences of students who regularly use tools such as ChatGPT, Gemini and Claude in academic argumentation tasks.

The findings reveal a tension between the instrumental benefits of AI—such as improving structure and clarity—and concerns about overreliance, creativity, and intellectual autonomy. By engaging with Dreyfus' concept of expert intuition, the study contributes to ongoing discussions about the role of AI in philosophical education, offering critical insights into how digital tools are reshaping the development of reasoning and debate in the age of artificial intelligence

رؤية لتجديد تطبيق القياس في المناظرات الفقهية من خلال كتاب بديع النظام لابن الساعاتي

A vision for renewing the application of analogy in
jurisprudential debates through the book Badi' al-Nizam
by Ibn al-Sa'ati

Housseem Dhifaoui

حسام ضيفاوي

يستكشف هذا البحث رؤية جديدة لتطبيق القياس في المناظرات الفقهية، مستلهماً من كتاب "بديع النظام" لابن الساعاتي. فبينما يُعدّ القياس ركيزة أساسية في استنباط الأحكام، يسعى البحث إلى تطوير آليات استخدامه في المناظرات.

تبدأ الدراسة بتحليل عميق لنظرية القياس في "بديع النظام" وتقييم المنهجية المتداولة، ليقتراح بعدها منهجية جديدة مستوحاة من آراء ابن الساعاتي، تهدف إلى تعميق الفهم للأحكام الشرعية وتوحيد المنهجية في المناظرات الفقهية. ويُطبّق البحث هذه المنهجية على مسألة فقهية معاصرة، وهي حكم نقل الدم للعلاج مع العلم بنجاسته.

فقه الحجاج والمناظرة في فكر الإمام الماتريدي رحمه الله «دراسة تحليلية نقدية»

Al-Hajjaj jurisprudence and debate in the thought of Imam Al-Maturidi, a critical analytical study

Reda Alsaeid

رضا السعيد

يناقش هذا البحث موقف الإمام الماتريدي من فقه الحجاج والمناظرة، وكيف أُضِلَّ له نقلاً وعقلاً، واستكشف قواعد الحجاج والمناظرة في فكره؛ وكيف يمكن الإفادة منها في إفحام الخصم وإلزامه الحجة، وفي النهاية يعرض البحث لبعض النماذج التطبيقية التي استخدم فيها الإمام الماتريدي قواعده التأصيلية في مناقشة الخصوم وتفنيدهم، تارة من خلال ما يؤمنون به، وأخرى من خلال العقل والمنطق والتاريخ،

وقد انتهى البحث إلى توصيات متعددة، أهمها: ضرورة سن القوانين المنظمة للخطاب الحجاجي المعاصر، ومنع تصدر غير المؤهلين؛ وأن تكون المؤسسات الرسمية المعنية بالحجاج والمناظرة هي المنوط بها تنظيم المناظرات وموضوعاتها بشكل يساهم في تعزيز الوعي الفكري والاستقرار المجتمعي.

مساهمة علماء طرابلس الغرب في المناظرات والردود الفقهية
بين المالكية والاباضية: مخطوط «شكر المنّة في نصر السنّة» لأبي
العباس أحمد بن محمد المكني (١٠٤٥ - ١١٢٢هـ) نموذجاً.

The Contribution of Western Tripoli Scholars to
Jurisprudential Debates and Refutations Between the Malikis
and the Ibadis: The Manuscript Shukr al-Minnah fi Nasr al-
Sunnah by Abu al-'Abbas Ahmad ibn Muhammad al-Makni
(1122–1045 AH) as a Case Study.

Hafedh Abdouli

حافظ عبدولي

تتناول هذه الورقة مساهمة علماء طرابلس الغرب (ليبيا) في مجال التأليف في فنّ المناظرة والردود الكتابية للدفاع عن المذاهب السنّية ومحااجة الفرق الأخرى من خلال مخطوط «شكر المنّة في نصر السنّة» الذي ألفه الفقيه المالكي أحمد بن محمد المكني، خلال العهد العثماني الأوّل وتحديدًا في نهاية القرن الهـ / ١٧م، كردّ طلب منه باسم المذاهب السنّية الأربعة على مخطوط إباضي يستنقص فيه صاحبه من قدر بعض الصحابة وأعيان الأمة من السلف الصّالح. وهو دافع الكتابة الذي ذكره المكني في مقدمة مخطوطه.

وستعمل هذه الورقة على تقديم الكاتب وتنزيل المخطوط في سياق التاريخي كأحد أوجه الحوار المتعدّدة بين علماء طرابلس ومحيطهم القريب من الإباضية.

جهود ابن تيمية في مناظرة النصارى

Ibn Taymiyyah's contributions in Christian-Muslim Polemics

Haya Alnaimi

هيا النعيمي

«في ظلّ التحديات الفكرية والدينية التي يواجهها العالم، وفي هذا الوقت المُثقل بالصراعات الفكرية، تتأكّد الحاجة إلى دراسة جهود العلماء المسلمين في بيان العقيدة الإسلامية من خلال الحوار والمناظرة. فقد كان الحوار وسيلة أساسية للتفاعل الفكري بين الأديان والثقافات، وأسهم التراث الإسلامي في ترسيخ هذا النهج. وتحتلّ المناظرة موقعاً مهماً في هذا السياق، إذ استخدمها العلماء أداةً لمعالجة القضايا العقدية. ومن أبرز هؤلاء شيخ الإسلام ابن تيمية، الذي عُرف بمناظراته مع المسلمين وغيرهم، حيث اعتمد أسلوباً متزناً يجمع بين العقل والنقل، ويستند إلى ما يؤمن به الطرف الآخر، دون تعصّب أو إساءة.

تهدف هذه الدراسة إلى بيان الشخصية العلمية لابن تيمية، وكيف شكّلت وتكاملت بالعلوم العقلية، وبرزت في مجال المناظرات والمساجلات الفكرية. كما تناولت مفهوم المناظرة ومرادفاتها. اعتمدت الدراسة على المنهج التحليلي في دراسة النصوص والآراء المتعلقة بمناظراته، مع استنباط الأساس النظري والتطبيقي الذي اعتمد عليه، وكذلك لتحليل أسلوبه الحوارية. كما استُخدم المنهج الاستقرائي لتتبع قضايا المناظرة المتناثرة في كتبه ومصنفاته. وقد خلص البحث إلى تفوّق ابن تيمية في مجال المناظرة، لا سيما مع النصارى، حيث التزم بمنهج رفيع ينطلق مما يعتقدّه الخصم، ويهدف إلى بيان العقيدة الصحيحة بلغة مهذبة، دون أن يُظهره على خطأ أو ينتقص من موقفه، مما يجعل من تجربته نموذجاً لحوار حضاري بناءً.

فإن قال قائل، قلت: الفنقلة ووظائفها في كتاب الرسالة للإمام محمد بن إدريس الشافعي

If someone were to ask, I would say: The dialectical
phraseology of Fanqalah and its functions in Muḥammad
ibn Idrīs al-Shāfi‘ī’s al-Risāla

Habeeb Nalakath

حبيب نالكت

The reader of Muḥammad ibn Idrīs al-Shāfi‘ī’s (d.204/ 820) al-Risāla in the uṣūl al-fiqh genre frequently encounters the dialectical structure known as Fanqalah, a recurring linguistic phenomenon involving conditional clauses such as fa in qāla qā’il (if someone were to say) or qāla lī qā’il (someone said to me), followed by consequent responses like qāla lahu(it was said to him) or qultu (I said).

This paper examines Fanqalah as a purposeful rhetorical and pedagogical device used throughout al-Risāla to frame argumentation, clarify complex legal issues, and facilitate thematic transitions. In doing so, the study highlights Fanqalah’s pedagogical dimension, where al-Shāfi‘ī employs it not merely to pose hypothetical objections but to guide the reader-student’s understanding through deriving indication from authoritative sources (istidlāl), disambiguation (izālat al-lubs), and exemplificatio (tamsīl).

Similarly, the overlap between Fanqalah and argumentative strategies commonly found in adab al-baḥth wa al-munāzara suggests that this formulaic structure also has served as a channel through which actual debates entered the text. The high rate of Fanqalah in passages addressing contentious and heavily debated legal questions in al-Shāfi‘ī’s time corresponds to the complexity and sensitivity of the contents discussed. In addition, the consistent use at the opening of topical units in al-Risāla highlights its structural function in marking transitions and organizing the text’s progression. While al-Risāla is among the earliest texts extensively using Fanqalah, this study opens the door to broader reflections on its role across the wider Islamic textual tradition.

القوة والمعرفة والأرثوذكسية: الجدل بين الإمام السيوطي والسلطان قايتباي وتأثيره على تشكيل المباني الأخلاقية في المجتمع المصري في القرن الخامس عشر

Power, Knowledge, and Orthodoxy: The Jadal between Imam Al-Suyuti and Sultan Qaitbay and its Impact on shaping Ethical premises in Fifteenth-Century Egyptian Society

Muhammed Thameem

محمد تميم

This paper examines the dialectical engagement (jadal) between Imām Jalāl al-Dīn al-Suyūṭī and the Mamlūk Sulṭān Qāyṭbāy, not as a personal conflict but as a critical moment in the shaping of religious orthodoxy and moral authority in fifteenth-century Egyptian society.

Moving beyond reductive readings that depict al-Suyūṭī as confrontational, this study frames their dispute—centered on issues such as the ṭaylasān and royal visitations—within the discursive tradition of Islamic thought. Drawing on Michel Foucault’s theory of knowledge-power and Talal Asad’s anthropology of Islam, the article situates this exchange within a broader framework of power dynamics, ethical deliberation, and the formation of orthodoxy.

Through historical and anthropological analysis of archival texts, this research highlights how Islamic moral boundaries and social values were negotiated through scholarly and political debates. In doing so, it contributes to a deeper understanding of how discursive traditions and power structures co-constitute religious authority in Islamic societies.

التشريع الإسلامي وفنون الجدل الفقهي: دور المناظرة في تطور التشريع الإسلامي

Islamic legislation and the arts of juridical debate: The role of disputation in the development of Islamic legislation

Soukaina Ait Elfakih

سكينة أيت الفقيه

لطالما لعبت المناظرة وفنونها دورا تاريخيا مهما في تطور النظم القانونية عبر مر العصور، مع تطور فن المناظرة تطورت معه آدابها وتقنياتها وأمست علما مستقلا بذاته، يعنى بالدراسة والبحث.

ومع ما يكتسبه فن الحوار من أهمية امتد أثره ليطال التشريع الإسلامي وبزوغ شمس الجدل الفقهي، خصوصا في المرحلة الكلاسيكية من مراحل تطور الفقه الإسلامي. تصبو هذه الورقة البحثية لإبراز دور المناظرة وتوظيف فنون الجدل الفقهي في تطور التشريع الإسلامي من خلال إشكال بحثي جوهري ستبنى عليه هذه الدراسة ويتمثل في التالي؛ هل كان للمناظرة دور حقيقي في تطور مسار التشريع الإسلامي وكيف ذلك؟ وما علاقة المناظرة والجدل بالاجتهاد الفقهي؟

الإيضاح في الجدل الوسيط: دراسة تحليلية لتقاليد المخطوطات والمناظرة الإسلامية والفكر الإسلامي

Al-Īdāḥ in Medieval Jadal: An Analytical Study on Manuscript Tradition, Islamic Debating and Muslim Intellectualism

Muhammed Sinan Kanneth

محمد سنان كنيث

Despite being cogent in argumentation as per title, al-Īdāḥ Fī al-Jadal, a twelfth-century text by Medieval Muslim jurist Yūsuf Ibn al-Jawzī, remains among the least-studied works on jadal.

Reviving al-Īdāḥ as a treatise with temporal significance in jadal, the researcher develops a nuanced analysis of the text and its methodology, and makes a selective comparison with three selected classical precedents.

By bringing into light 'Jawzian legal framework', the researcher not just suggests why it is important in contemporary debate but also dissects it to argue that its methodological emphasis on uṣūl al-fiqh provides potential support for theory-backed arguments.

المناظرات اللغوية في الفقه الإسلامي: دراسة مقارنة بين المذهبين الشافعي والحنفي

Linguistic debates in Islamic Jurisprudence: A Comparative Study of Shāfiī and Hanafi Schools

Muhammed Jaseem v

محمد جسيم و

Islamic law schools often hold divergent opinions on the same issue. Shafiī and Hanafi schools rely on linguistic arguments to interpret Sharia, resulting in differing legal interpretations.

Focusing on the term *lams*

(سمل, touch), this study examines how linguistic decisions shape legal choices. Using qualitative analysis of legal works, it explores tools like *ijtihād* (independent reasoning) and *qiyās* (analogical reasoning).

The Hanafi school emphasizes grammatical structures, while the Shafiī school focuses on textual analysis. Findings confirm linguistic differences significantly influence legal interpretations, highlighting language's role in shaping Islamic law and suggesting avenues for addressing contemporary issues

بين النص والسياق: استكشاف نقد الغزالي لأبي حنيفة والشافعي في المناظرات الفقهية الإسلامية

Between Text and Context: Exploring Al-Ghazālī's Critiques of Abū Ḥanīfa and Al-Shāfi'ī in Islamic Legal Debates

Luqmanul Hakeem

لقمان الحكيم

This study examines the hermeneutical methods employed in Islamic legal theory to interpret textual indications, focusing on the debates between prominent jurists Abū Ḥamid al-Ghazālī, Abū Ḥanīfa, and al-Shāfi'ī. The research question explores how these scholars negotiated between literal and non-literal interpretations of religious texts, particularly in cases where apparent meanings conflicted with contextual considerations or analogical reasoning.

Methodology involves a comparative analysis of al-Ghazālī's «al-Mustaṣfā min 'ilm al-Uṣūl» and related works, examining specific hadith interpretations and legal rulings. Two key debates are analyzed:

1. Interpretation of hadiths on marriage limitations:

Al-Ghazālī critiques Abū Ḥanīfa's position on initiating new marriages for converts, arguing for a literal interpretation of «take four» or «take one» to maintain existing marriages.

2. Tax levy (zakat) on animals:

Al-Ghazālī defends Abū Ḥanīfa against al-Shāfi'ī's criticism regarding the substitution of animal zakat with cash or commodities. He argues that al-Shāfi'ī's rigid view stems from understanding the specification of sheep as a devotional command due to the context of zakat and weak semiotic strength of the indicant.

He criticizes both Abū Ḥanīfa and al-Shāfi'ī's followers for specifying general statements without conclusive evidence. In compensation, al-Ghazālī justifies the arguments of al-Shāfi'ī against Abū Ḥanīfa that if al-Shāfi'ī allows or prohibits an interpretation, it is because of the deficiency in the evidence for interpretation, not because of the absence of possibility. Al-Ghazālī's approach highlights the nuanced nature of Islamic legal hermeneutics, where interpretations may vary based on the mujtahid's conditions and the strength of available evidence.

المناظرات والفقهاء: دراسة حالة حول التفاعل بين أصول الفقه وفن المناظرة في كتاب نور الأنوار

Dialectics and Jurisprudence: A case study on the Interplay of Usūl al-Fiqh and Munāẓara in Nūr-al-Anwār

Md Yousef Kamal

محمد يوسف كمال

While recent academic efforts have begun to explore the dialectical perspectives within Islamic jurisprudence, the Ḥanafī corpus, particularly Indian intellectual thought, has remained underexplored.

This paper aims to illuminate the significance of such Indian texts by analyzing Mullā Jīwan's Nūr-al-Anwār, focusing on its argumentation techniques, the discussion of wujūh fāsīdah (invalid reasoning), and the confluence of methodology in inductive and deductive reasoning.

Additionally, the paper will examine how Nūr-al-Anwār integrates these approaches within the framework of 18th-century Munāẓara and Jadāl texts, highlighting their contribution to the evolution of Islamic dialectical theory.

موضوع علم المناظرة والمقارنة مع علم الجدل وعلم الخلاف

The Discipline of Munazara: A Comparison with the Sciences of Jadal and Khilaf

Maşuk Aktaş

معشوق أقطاش

يتناول هذا العرض مقارنة العلوم بتمايز موضوعاتها، ولما كان في التراث الإسلامي علومًا مختلفة مثل المناظرة والجدل والخلاف وكانت أيضًا الكتب المؤلفة حول تلك العلوم مختلفة مثل ذلك فأصبح من الضروري بيان موضوعات هذه العلوم مع التركيز على فروقها.

بناء على ذلك سيوضح:

1. التمايز الموضوعي حول هذه العلوم الثلاثة

2. أن ما يسمى بالمناظرة في يومنا هذا هو أقرب إلى أن يكون جدلاً أو خلافاً من أن يكون مناظرة حسب مفهومها الخاص في التراث الإسلامي. ومع هذا سيتبين أن ما هو مسمى بـ علم «Debate» أو علم «Argumentation» ليس بمقابل علم المناظرة في التراث الإسلامي مع دقة النظر في العلمين المذكورين

مخطوطات المناظرة في المكتبات التركية: الكتب المدارية في التراث

Manuscripts of Munazara in Turkish Libraries: Rotational Books in the Heritage

Abdussamet KOCAK

عبد الصمد كوجاق

يتناول هذا العرض شرح خرائط مخطوطات المناظرة في المكتبات التركية مع التركيز على الكتب المدارية والتي تدرس في المدارس التقليدية التراثية في العهد العثماني.

وتهدف الجلسة إلى التعريف بطبيعة الكتب التي كانت تنتشر في المدارس العثمانية وأثرها في المحيط العلمي التراثي قبل تحويل المدارس التراثية إلى الجامعات العصرية.

فن المناظرة في كتاب الرحلة من حلب إلى مكة لـحُجيج الوحيدي الحلبي من أعيان القرن العاشر

The Art of Debate in the Travel Account from Aleppo to Mecca by Hujayyij al-Wuhaydi al-Halabi, a Notable of the 10th Century AH

Mahmoud Almasri

محمود مصري

يتناول هذا العرض فن المناظرة في كتاب الرحلة من حلب إلى مكة لـحُجيج الوحيدي الحلبي من أعيان القرن العاشر. وهو كتابٌ نفيسٌ، ومجموعٌ موسوعيٌّ مُسَعَّدٌ في قصصه، شيقٌ في عبره، غنيٌّ بأدابه وعلومه، فيه ما فيه من الأدب والبلاغة والشعر والأمثال، مع كثيرٍ من الفقه والطب والحديث والتفسير والتوحيد، ومهامه وعرةٌ من الفلك والمنطق والحساب والأوقاف.

استثمر حُجيج وقت الرحلة للحجّ خير استثمار، فلم يضيع من شهوره يومًا، ولم يضجر من طول مدّته مللاً؛ بل استصحب الدفتر والقلم رقيقًا، وسجّل كثيرًا مما شهدته في رحلته، غير أن الطريف في الأمر أنه نقل لنا في كتابه مناظراته ومساجلاته مع الألباء والعلماء أثناء رحلته، وهو ما سوف نقدّم دراسةً له في هذا البحث.

من المناظرة إلى المجادلة المتوارية: صيغ والامتداد والإمداد في المخطوطات الأندلسية (الأعجمية)

From Munazara to Subtle Disputation: Forms, Extension, and Supplementation in Andalusian (Ajami) Manuscripts

Fadoua El Heziti

فدوى الهزيتي

تتطرق هذه الورقة إلى التحول الجذري في شتى أنماط الممارسة الحوارية وتجلياتها، حيث كانت المناظرة والمحاورة والمحااجة قد تشكلت كوجه من أوجه تلك الممارسة في عهد الأندلس. كما تروم الوقوف عند نماذج من الجدل الديني وخصائصه كما تجسدت في المخطوطات الأندلسية الأعجمية، وكما أفرزتها ظاهرة نمت في عهد ما بعد الأندلس وارتأينا أن نسميها بـ «المجادلة المتوارية».

وهكذا، كتبت تلك المتون في الخفاء بالرومانشية-الإسبانية والحروف العربية تحت وطأة واقع جديد، وبأقلام كادت أن تكون مجهولة أو منسية؛ لكنها ما فتئت تستمد روحها وأساليبها من المناظرات والردود الأندلسية، وظلت تنقل مضامينها ومحتواها من الأصول العربية الإسلامية المشرقية والغربية (الغرب الإسلامي). فكانت ضرباً من إمداد الذات «المغلوبة» بروح المغالبة، وتمكينها من طرح مسائل هي في الأصل قضايا عقديّة كبرى تعد من الأولويات القصوى، كانت متداولة في «علم الجدل» ولها مرجعيات في هذا العلم.

وقد أعاد آخر مسلمي الأندلس طرحها وتداولها صوتاً لذواتهم، ودرأً للمفسدة في عقيدتهم وحفاظاً على ما تبقى من هويتهم، في زمن أصيب الهوية العربية الأندلسية بكثير من السيولة، حتى صارت هي أيضاً متوارية عن الأنظار.

تقصي الأطر النظرية السائدة في الأدبيات السابقة المتصلة بالصراعات الإثنية باستخدام المنهج المختلط

Examining the Prevalent Frameworks in the literature of Ethnic Conflicts: Mixed-Methods Approach

Ahmed Ismael ALkubaisi
& Yasser Snoubar

أحمد الكبيسي
و ياسر صنوبر

This study conducts a statistical assessment of the literature on ethnic conflicts, aiming to elucidate the intricate relationship between collective identity and the behavior of ethnic groups amidst conflicts. Through bibliometric analysis spanning four decades (2024-1984), the study uncovers prevalent frameworks by examining keyword occurrences, relevance scores, co-occurrences, and network clusters within the literature.

Specifically, it focuses on the identity-breeds conflict perspective by sampling keyword occurrences and relevance scores over the same period, elucidating their significance within the broader literature through cumulative relative frequency calculations. Key scholarly concerns revolve around interpreting conflicts following the Soviet Union's dissolution, with divergent views emphasizing security dilemmas or identity-driven factors.

Network analysis underscores the stronger association between the security dilemma and post-Soviet Union cases compared to identity-driven conflicts. Grievance-based conflicts, notably exemplified by African American experiences, constitute another focal point. A cluster of cases from Sub-Saharan Africa and South Asia also highlights ethno-political disparities and economic grievances. Qualitative thematic analysis further delineates various identity typologies, including oppositional and reactive identities in both immigration and non-immigration contexts, as well as identities of numerical minorities. The study concludes that each identity type engenders distinct behaviors within its milieu.

العاطفة والمنطق في الخطاب السياسي ما بعد الصدمة: حالة الرئيس قيس سعيد خلال جائحة كوفيد-19

Emotions and Logic in post-shock political discourse: Case of President Kais Said during COVID19-

Ala Gharbi

علاء الغربي

This paper introduces the transitional moment as an original analytical concept to study post-crisis political discourse. It refers to the rhetorical juncture where political actors reposition themselves and reframe events through narrative and argument.

Drawing on Bamberg's positioning theory, Elliot's view of narrative as implicit argumentation, and Gilbert's theory of emotional reasoning, the study proposes a three-level model to distinguish between narrative structure, argumentative interaction, and normative implications.

Using Kais Saied's 2021 speech in Tunisia as a case study, the paper demonstrates how transitional moments are crafted to justify radical shifts through a blend of rational and emotional logic.

ظلال التضحية: توظيف الشهادة كسلاح سياسي في أفغانستان واليمن

Shadows of Sacrifice: The Political Weaponization of Martyrdom in Afghanistan and Yemen

Fawziya Al-Kubaisi

فوزية الكبيسي

This paper examines the evolution of martyrdom from its sacred origins in the Abrahamic traditions to its modern exploitation as a political tool by extremist groups.

It defines martyrdom from both religious and secular perspectives, analyzing its manipulation to justify violence in Yemen and Afghanistan. Key concepts, such as martyrdom contracts and their transactional nature, are explored alongside case studies like the Houthi movement and Afghan jihad. The paper analyses external influences, including international funding and geopolitical agendas, while proposing de-radicalization programs and economic reforms to combat extremism.

It emphasizes reclaiming martyrdom's spiritual essence and addressing first-to-third-world tensions fueling violence.

الحجاج في الخطاب السياسي والتفاوتات الجيلي في العالم العربي

Political Argumentation and Generational Disparities in the Arab World

Kamal Bouaffia

بوعافية كمال

يشهد العالم العربي تحولات اجتماعية وثقافية ساهمت في اتساع الفجوة الجيلية، بين الجيل الرقمي الذي نشأ مع الثورة التكنولوجية، والجيل التقليدي الذي ترعرع في مرحلة ما بعد الاستقلال، هذا التفاوت يظهر بوضوح في فهم وتفسير المفاهيم السياسية، خاصة في خطاب القادة العرب خلال مراحل مفصلية مثل: تونس بعد سقوط بن علي، مصر بعد ثورة ٢٠١١، والجزائر بعد حراك ٢٠١٩.

يسعى الباحث من خلال هذه الدراسة إلى تسليط الضوء على هذا التفاوت الجيلي في التصورات السياسية، مؤكداً الحاجة إلى تطوير الخطاب السياسي ليتماشى مع اهتمامات الجيل الرقمي وتحولاته الثقافية والاجتماعية.

تعتمد الدراسة على تحليل بعض الخطابات السياسية خلال وبعد الثورات العربية، بالتركيز على المفاهيم المتداولة، إلى جانب المنهج التاريخي لتتبع أنماط الأجيال السياسية في فترات مختلفة، ومنهج دراسة الحالة لفهم خصوصية كل دولة تم اختيارها بناءً على معايير موضوعية.

تهدف الدراسة إلى فهم تفاعل نفس الجيل مع خطاب سياسي متشابه في سياقات عربية مختلفة. وتُختتم الدراسة بمحاولة بلورة استراتيجيات حجاجية جديدة قادرة على تحسين فعالية التواصل السياسي مع الجيل الرقمي، بما يساهم في تعزيز مشاركته في الحياة العامة

الحجاج في رواية عائد إلى حيفا ودوره في تدعيم السردية الفلسطينية

Argumentation in the Novel Returning to Haifa and Its Role in Reinforcing the Palestinian Narrative

Yosr Mohamed Abdelaziz
& Asmaa Salih

يسر محمد عبدالعزيز
و أسماء صالح

تناقش الورقة قضية فلسطين من منظور الحجاج الأدبي حيث تبرز أهمية الخطاب القصصي والأدبي في الدفاع عن القضية وسردياتها، تركز الدراسة على الإمكانيات الحجاجية لرواية عائد إلى حيفا مستعرضة كيف يسعى كنفاني إلى إقناع المتلقي بدعم الحق الفلسطيني. الأسئلة التي تناقشها الورقة هي: هل يمكن للقصص المبنية على خيال الكاتب أن تكون برهاناً لمعرفة؟ كيف تحتاج الرواية بأسلوبها الأدبي عن السردية الفلسطينية للصراع؟ كيف يمكن للرواية أن تؤثر على الرأي العام حول القضية؟ ما هي التقاطعات بين الأسلوب الأدبي السرد والاسراتيجيات المستخدمة في المناظرات التنافسية؟

تجاوب الورقة على هذه الأسئلة بشكل أساسي عبر تحليل النص الأدبي من خلال الشخصيات والمشاهد والخلفية التاريخية والسياسية لأحداث الرواية. مستلهمة من المفاهيم في كتاب «السرد كحجة» لباولا أولموس وتطبيقها على العمل تستنتج هذه الورقة الطبيعة الديناميكية للحجاج الفلسطيني وإمكانية اعتماد منظور تصويري للحجة ضادة فكرة أن هيكل الحجاج هي جزء من وصفه، وأن الطبيعة الجدلية للاستراتيجيات القصصية تضيف فكرة مجردة إلى تجربة حية لها أثر أكبر في الإقناع. كما أظهرت الدراسة الإمكانيات الإدراكية المصحوبة بالبرهان للحجاج ذات الهيكل السردية وكيف تجلت هذه الإمكانيات في أدبيات الكتاب الفلسطيني المدافعين عن حق أرضهم، وفي سياق المناظرات التنافسية أظهرت الدراسة تشابهاً كبيراً بين استراتيجيات السرد والتناظر. الخلفية الأكاديمية لهذه الورقة لها جانبين: جانب نظري لعلم الحجاج والسرد اعتمدت فيه الدراسة على مراجع انجليزية مثل «السرد كحجة» لباولا أولموس وجانب أدبي وتحليلي اعتمد على الأوراق السابقة التي تناولت الرواية بالتحليل لشخصياتها.

المناظرات الأدبية عبر العصور: بين الهوية العربية والاستعمار الغربية

Literary Debates Across the Ages: Between Arab Identity and Western Colonialism

Hadijah Rima

خديجة ريما

منذ القدم، شكّل الأدب جزءاً أساسياً من حياة العرب، وارتبطت به فنون المناظرة ارتباطاً وثيقاً، لا سيما المناظرات الأدبية التي جسّدت جوانب من الهوية الثقافية العربية.

وقد تنوعت أشكال هذه المناظرات بين الشفوية، كالمناظرات اللغوية والشعرية، والكتابية، كالمناظرات الصحفية وتلك التي اتخذت قوالب أدبية خيالية. وفي العصر الحديث، يُلاحظ انحسار دور المناظرات الأدبية التقليدية ليتركز بشكل كبير في الأوساط الأكاديمية، مقابل تزايد شعبية المناظرات التنافسية ذات الأطر الدولية كالنماذج البرلمانية.

يعتمد هذا البحث المنهج الأركيولوجي لميشيل فوكو بهدف تحليل تحولات المناظرات الأدبية على مستوى الموضوعات، وأنماط التعبير، والمفاهيم الموظفة، والاستراتيجيات الخطابية. كما يطرح تساؤلات جوهرية حول تبدلات علاقات القوة وآليات إنتاجها، والأسباب الكامنة وراء تحوّل تقاليد هذه الممارسة.

وتشير النتائج الأولية إلى أن المناظرات الأدبية استمرت بوصفها أداة ثقافية فاعلة في السياق العربي، متطورةً ومتكيفةً مع التحولات الاجتماعية والتاريخية.

إعادة تصور السلطة والشرعية: فيبر وغرامشي في سياق الدولة العربية الحديثة

Reconceptualizing Power and Legitimacy: Weber and Gramsci in the Arab Nation-State Context

Mohamed A. AL-Marri

محمد المري

Modern nation-states—particularly in the Arab world—demonstrate that political power's sustainability extends beyond coercive force to encompass shared beliefs and cultural narratives that require critical examination through alternative analytical frameworks. This research interrogates the theoretical relationship between ideological formation and political action by engaging with Max Weber's theory of legitimacy as a contested construct requiring substantive reconsideration when applied outside Western contexts. Similarly, it approaches Gramsci's cultural hegemony framework while acknowledging its contextual limitations.

The study recognizes that Weber's conceptualization of legitimacy centers on beliefs in authority's rightfulness, and Gramsci's hegemony emphasizes intellectual leadership in manufacturing societal consent—both emerging from specific historical and geographical traditions. This research critically questions how these ideological formations, when transplanted into diverse political landscapes, influence our understanding of authority's perceived legitimacy and consequently shape transformative political agency in Arab nation-states. Methodologically, this study combines comparative theoretical analysis with critical discourse analysis of political argumentation in contemporary Arab media and public debate. By centering regional knowledge systems and lived experiences, this research challenges assumptions about the universal applicability of established theoretical models and explores alternative conceptualizations of legitimacy and resistance that emerge from Arab political thought and practice. This approach contributes to a more nuanced understanding of power dynamics that acknowledges the specific historical, cultural, and political realities of Arab societies.

قواعد خطاب السلم واستراتيجياته الحجاجية

Rules and Strategies of Peaceful Argumentative Discourse

Hind Khabbah

هند خابة

لا مريية في أن «خطاب السلم» من أهم الخطابات في هذا الزمان، ذلك أنه يدعو إلى قيم التعايش النابذة للعنف والنزاع، وجُل الدراسات اليوم تستهدف تمحيص أبعاده الخُلقية والدينية والحضارية، الشيء الذي يستدعي التساؤل بشأن البناء المنظم لهذا الخطاب من الجانب الاستراتيجي الحجاجي، وهذه المسألة بالضبط هي مشكلة البحث التي يروم حلها، عن طريق تقصي الكيفية التي يُبنى بها خطاب السلم، أي القواعد التي ينتظم وفقا لها، واستراتيجياته التي يعتمدها لإقناع المتلقي بفحوى خطابه، ولهذه المشكلة أسئلة تطرحها؛ منها نظريا: ما هو مفهوم الحجاج؟ وما المقصود بخطاب السلم؟ وما هي القواعد التي يمكن أن يتأسس عليها خطاب السلم؟ وما أهم الاستراتيجيات الحجاجية التي يمكن توظيفها في هذا النمط من الخطاب؟

وإن لهذا البحث مقاصد راه تحقيقها، منها: الإسهام في تأسيس قواعد لخطاب السلم وبيان استراتيجياته الحجاجية، وذلك بغية فهم الكيفية التي تُبنى بها الرسائل السلمية ضمن الخطاب المُصاغ في سياقات النزاع أو التوتر. وكذا إبراز القيمة الإنسانية والحضارية التي يكتنفها خطاب السلم، وترسيخ الوعي بأهميته في معالجة القضايا النزاعية...

وقد نتجت عن هذه المقاصد ثلثة من التوصيات أبرزها: استحضار النموذج النبوي في خطاب السلم، لكونه مثلا خالدا في التاريخ الإنساني الذي بلغ منتهى البراعة في البلاغة الوجودية، إذ يجمع بين القوة الخُلقية والبيان الأعلى، والفاعلية الحجاجية، وهذا مما يحتاج الإنسان المعاصر إلى فهمه واستيعابه وتوظيفه في سائر خطابه. ومما يوصى به كذلك؛ تعزيز ثقافة السلم لدى الناشئة من خلال إدماج نماذج للخطابات السلمية؛ بدءا من الخطاب النبوي، وخطابات الخلفاء الراشدين، والزعماء والقادة ممن يدعون إلى السلم.

دور المناظرة في المجتمعات المتأثرة بالنزاع: نحو تعزيز المشاركة المدنية والمواطنة الفاعلة في ليبيا

The Power of Debate in Conflict-Affected Communities: Fostering Civic Engagement and Active Citizenship in Libya

Huda Alarousi
& Abdulrauf El-Geroshi

هدى العروسي
و عبدالرؤوف الخيروشي

This study explores the transformative role of debate in fostering civic competencies, ethical reasoning, and public engagement among youth in conflict-affected contexts, with a focus on Libya.

Using a field-based methodology, data were collected from diverse participants involved in debate activities, including leaders, instructors, and debaters, across Libya's regions.

The findings reveal that debate enhances critical thinking, empathy, and democratic values, while promoting social cohesion and reducing divisive narratives.

Despite its potential, challenges such as competitiveness require careful program design. The study underscores debate as a vital tool for empowering youth, and cultivating informed, active citizens in post-conflict societies.

الصمود عبر المناظرة: استكشاف القدرة على التحمل والتمكين لدى الطالبات في التعليم العالي

Sumud through Debate: Exploring Resilience and Empowerment Among Female Students in higher education

Alia R. Gilbrecht
& Dr. Abdalkarim Zawawi
& Maysa Abuzant

عالية ر. جيلبريخت
و عبدالكريم زاوي
و ميساء أبو زنت

This study examines how female debaters from An-Najah National University embody Sumud, a form of Palestinian resilience rooted in preserving identity, culture, and community amid ongoing apartheid.

Drawing on Sumud (Awayed-Bishara, 2023) and Critical Feminist Theory (Crenshaw et al., 1995), it explores how these women confront linguistic and gender-related challenges while asserting leadership and cultural identity.

Using semi-structured interviews, the research investigates their experiences, focusing on cultural resilience, female leadership, and linguistic resistance. Findings aim to highlight the role of debate in empowering women, fostering resilience, and advancing Sumud within Palestinian higher education.

عدم المساواة بين الجنسين في الاستمرارية ضمن مناظرات الجامعات التنافسية في إسبانيا

Gender inequality in retention within university competitive debate in Spanish

Juan Mamberti

خوان ميمبرتي

This study investigates gender inequalities in student retention in competitive debate within the Spanish-speaking university environment. Quantitative data from major international tournaments between 2020 and 2024 were analyzed.

Findings indicate that men debaters tend to remain active in the activity for longer periods than women. Increased experience was found to be associated with improved competitive performance for both men and women.

When individuals were grouped by experience levels, analysis revealed no consistent gender-based differences in performance. These retention disparities are relevant as they might imply an uneven acquisition of skills essential for academic, professional, and civic development.

دور نموذج المناظرة البرلمانية في تشكيل مواطن المستقبل: دراسة حالة التفاعل الشبابي والمسؤولية المدنية في الهند

The Role of Model Parliamentary Debates in Shaping Future Citizens: A Study on Youth Engagement and Civic Responsibility in India

Yaseen k.a

ياسين محمد

This paper examines the democratic credentials of Youth Parliaments (YPs), focusing on India's YP2019 initiative. YPs aim to enhance civic engagement and institutional legitimacy by providing youth with platforms for political participation.

This study argues that YPs, especially in India foster the youths, significantly contribute to democratic engagement by fostering dialogue and critical argumentation. Using a case study approach, including surveys from YP2019 participants in Ernakulum, Kerala, this paper evaluates the program's effectiveness in youth democratic engagement through competitive debates.

Results indicate YPs enhance youth's understanding of governance and promote valuable competitive debate skills.

**لدّرّبي ومحكّمي
المنافرة**

**For Debate
Practitioners**

أفضل الممارسات في تدريب المناظرات العربية للناطقين بغيرها

Best Practices of Arabic Debate Training for Non-Native Speakers

Mohammed Al-Ragawi

محمد الرجوي

تركز الورقة ضمن محور «ورش العمل للمدرسين والمحكمين» على عرض خبرة المدرب خلال ٦ سنوات في تدريب ٥ فرق على الأقل من تركيا حققت بطولات محلية ودولية في فئة الناطقين بغير العربية.

ستعرض الورقة أهم الأساليب والاستراتيجيات المستخدمة في تدريب المتناظرين الناطقين بغير العربية؛ ومنها التدرج في التناظر باستخدام قضايا المقارنات أولاً ثم قضايا السياسات ثم المفاهيم، وكذلك طرح قضايا محلية ثم دولية، قضايا طلابية ثم مجتمعية ثم سياسية، إضافة إلى خوض الفرق مناظرات تجريبية أونلاين وحضورياً مع طلاب آخرين أتراك وعرب للتغلب على الخوف من مواجهة أصحاب اللغة الأم.

كما ستعرض الورقة أهم القوالب التدريبية لتسهيل عملية استيعاب مهارات التناظر بالعربية وتأهيل المتناظرين للمشاركة والفوز ببطولات محلية ودولية؛ ومنها أشكال توضيحية لأركان المناظرة والحجج ووسائل التفيد وغيرها.

وتشمل الورقة عرض الفرص والتحديات المرتبطة بالتدريب وكيفية التعامل معها لصالح تطوير مستوى المتناظرين، ومنها وجود اهتمام كبير بالمناظرات العربية في تركيا من قبل وزارة التعليم ومدارس الأئمة والخطباء وبعض الجامعات التي تمتلك برنامجاً تحضيرياً للغة العربية، إضافة إلى تنظيم بطولات محلية سنوية للمناظرات تساهم في خلق تنافس كبير لتطوير مهارات المتناظرين. ومن الفرص أيضاً التعاون الكبير التي تبديه المدارس والجامعات لطلاب المناظرات من خلال توفير المكان والزمان المناسبين وتأجيل بعض الدروس والامتحانات بما يتناسب مع أوقات التدريب والبطولات.

كما ستناقش الورقة أهم التحديات في هذا الإطار وطرق حلها؛ ومنها التخوف من التناظر في قضايا جديدة لا تحدد مسبقاً، والتخوف من التناظر مع الطلاب العرب، تحدي اللغة، وتغيير أفراد الفريق قبل البطولة بوقت قصير وغيرها. الورقة تتضمن أيضاً عرضاً للإنجازات المحققة في هذا الإطار على مستوى البطولات المحلية والدولية.

كيف تصنع فريق مناظرات يحصد الألقاب؟

How to Build a Winning Debate Team

Abdelrahman Alfetiani

عبدالرحمن الفتياي

تقدم فرق الجامعات الأردنية أداءً متقدماً حققت من خلاله بطولات عدة وحجزت موقعها في نهائيات البطولات لسنوات عديدة وفرقاً مختلفة كلياً، مما قد يدل على وجود استراتيجية تدريبية خاصة لفرق الجامعات الأردنية تزيد من حظوظهم في البطولات الدولية المختلفة. في هذه الورشة، نناقش ما نراه أهم العناصر التي ساهمت في تشكيل الخطة التدريبية والتحضيرية للفرق الأردنية والتي من شأنها التأثير في مواصلة نجاح هذه الفرق واستدامة حضور الأردن المميز في المحافل الدولية.

سنقسم العناصر المرتبطة بأداء فرق المناظرات لـ:

أولاً: عناصر غير مباشرة، مثل توفر المحاضن التدريبية (أندية المناظرات، المناظرات العامة، وغيرها)، تنظيم البطولات والمنافسات الوطنية، توحيد المعايير والقواعد، قدرات عالية للمحكمين، الخ.

ثانياً: عناصر مباشرة، وهنا نضع تقسيماً إضافياً:

أ- عناصر مباشرة قبل البطولة: مثل اختيار المتناظرين في الفريق الممثل للجامعة، الخطط التدريبية، نماذج وأدوات التدريب الفردي، نماذج وأدوات التدريب الجماعي، نماذج رفع الثقافة العامة، حل المشكلات وإدارة الفريق، وغيره.

ب- عناصر مباشرة أثناء انعقاد البطولة: مثل تغيير الأدوار بين المتحدثين، التعامل مع الخسارة، إدارة الخلافات، التعامل مع التغذية الراجعة للمحكمين، الاختلاف بعقلية المراحل الأولى للبطولة والمراحل النهائية.

ت- عناصر مباشرة بعد انتهاء البطولة: مثل البناء على القدرات البشرية وتطويرها، تكرار المشاركات الدولية لنفس الأفراد، العمل الجماعي والمستدام.

أفضل الممارسات في تدريب فرق المناظرة: دروس من الكويت

Best Practices in Coachign Teams: Lessons form Kuwait

Bader Al-Shatti

بدر الشطي

تمثل تجربة منظارات الكويت نموذجاً فريداً في صناعة المتناظرين، من خلال منظومة تدريبية متكاملة تقودها لجنة مناظرات الكويت عبر الفريق الوطني للمناظرات. ينطلق التدريب من رؤية إنسانية تستهدف بناء العقل والهوية ومهارات التواصل الفعال، ويأخذ شكل الأندية الطلابية المستمرة، إلى جانب البرامج الموسمية للفئات الأصغر عمراً.

يعتمد التدريب على ثلاث ركائز: تنمية الجانب المعرفي بفهم الواقع، وتطوير مهارات التفكير الناقد والتحليلي وحل المشكلات، وتعزيز التنافس من خلال البطولات. يمتد الأثر ويتواصل بين المراحل السنوية بدءاً من المرحلة الابتدائية، وينتقل ليصل إلى بناء أجيال من المحكمين والمدرسين ورؤساء الأندية الطلابية، تُوّجت الجهود بفوز الكويت بالبطولة الدولية السابعة لمناظرات المدارس باللغة العربية ٢٠٢٣، وحصول طلبتها على مراكز ضمن أفضل المتحدثين عالمياً عبر السنوات.

تعتمد التجربة على شراكة ممتدة وأصيلة مع مركز مناظرات قطر عالمياً، ومع المؤسسات التعليمية ووزارة الشباب محلياً، وتبرز كأحد أبرز النماذج العربية في تحويل المناظرات إلى أسلوب حياة.

دور تعلم التفكير النظامي في تحسين المناظرات حول القضايا العامة المعاصرة

The Role of Systems Thinking Learning in Enhancing Debates on Contemporary Public Issues.

Mohammed Babikir Elsiddig

محمد بابكر الصديق

This research explores how learning systems thinking can enhance the quality of debates on contemporary public issues. By conducting a discourse analysis of advanced debates, the study focuses on utilizing systems thinking tools to present integrated and sustainable arguments on public policy matters. The research underscores the importance of systems thinking in balancing the interests of various stakeholders and understanding their mutual impacts, thereby improving debaters' ability to tackle complex issues such as environmental balance, pandemics, and artificial intelligence policies, with focus on interaction between development, science & society.

The study highlights the significance of systems thinking in comprehending the intricate interactions among different stakeholders. Qusai Hamroor, in his book «Governance of Development,» emphasizes that development is not merely a series of individual decisions but a complex system where numerous social, economic, and political factors interplay. Systems thinking aids debaters in understanding the effects of policies on all elements of the system, thereby enhancing the capacity to achieve comprehensive and sustainable development.

Linked to best practices in debate training, the research demonstrates how systems thinking can be employed as an effective tool to elevate the quality of debates. By fostering critical analysis in addressing multifaceted issues, debaters can construct more comprehensive arguments, thus improving their ability to offer integrated and sustainable insights on current public issues. This approach not only enhances the analytical skills of debaters but also equips them with the tools to deal with the complexities of contemporary public policy debates effectively.

نمذجة تحكيم المناظرات

Debate Adjudication Modeling

Mohamed Ebrahim
Mohamed Abu Snaina

محمد إبراهيم
و محمد أبوسنيينة

مع تطور وانتشار فن المناظرات باللغة العربية، تظل مسألة بناء الجودة في تحكيم المناظرات تحدياً يعوق تطور مجتمعات المناظرة، خاصة مع التصميم الحالي للتدريبات الموجهة للمحكمين. وفي الوقت الذي يزداد فيه الطلب على الحكام المحترفين، لازالت عملية تأهيل المحكمين عملية معقدة تحتاج خبرة طويلة من التجربة والخطأ، بسبب غياب منهجية تحكيم يمكن تتبعها وتعلمها بسهولة للوصول لحكم على المناظرة.

الهدف من هذه الورشة هو تقديم منهجية تساعد المحكمين - خاصة الجدد منهم - على تتبع الأمور الرئيسية في المناظرة، بشكل يسهل لهم تأطيرها في أسئلة واضحة، يمكنهم بناءً على إجابتها أن يقارنوا مساهمة الفرق في المسائل الرئيسية التي دارت حولها المناظرة، وبالتالي استنتاج من كان أكثر إقناعاً فيها.

في اليوم الأول من تدريب المناظرة، نقوم بتعليم المناظرين كيفية بناء الحجج عبر تزويدهم بمنهجية بسيطة وجذابة بحيث يمكن تذكرها، أطلق عليها مركز مناظرات قطر اسم التاءات الثلاثة للحجة: توكيد، تعليل، تدليل. ومع سهولة استذكار هذه المنهجية، ومعرفة ما تعنيه كل كلمة فيها، يصبح لدى المناظرين استراتيجيات يمكنهم من خلالها بناء حجج يؤدي غرضه في الدفاع عن موقف الفريق.

بنفس الطريقة، تجادل هذه الورشة بأن صناعة منهجية مشابهة لعملية التحكيم، وتأطيرها بشكل يسهل استذكارها، ومن ثم استعمالها للوصول إلى حكم على المناظرة، سيسهل عملية التحكيم، ويحسنها، ويمكن المحكمين بالتالي من تقديم تبرير أفضل لنتائجهم.

باعتبار حقيقة أن الفرق تفوز في المناظرات بقدرتها على إقناع لجنة التحكيم بموقفها من القضية الذي تحاول إثباته، ضمن حدود قوانين المناظرة، فإذا على الحكم أن يضع في اعتباره الخوارزمية التالية للوصول إلى النتيجة، والتي سنسميها أيضاً بالتاءات الثلاثة في التحكيم: تهرب، تعريف، تصادم!

كيف يمكن للنموذج التساؤلي المنهجي في المناظرات أن يعزز من كفاءة التحكيم ويطور من أداء المتناظرين؟

How can the systematic questioning model in debates enhance the efficiency of judging and improve the performance of debaters?

Esraa Elsayed Afifi

إسراء السيد عفيفي

يعتبر التحكيم من الركائز الأساسية التي تضمن استمرارية تطور عالم المناظرات، لأن المحكم هو المسؤول عن تتبع سير المناظرة، معرفة الأخطاء، تحليلها وإيصالها إلى المتناظرين عبر التغذية الراجعة. وتختلف أساليب التحكيم وتتنوع بناءً على عدة عوامل منها: الخلفيات الأكاديمية، الاختلافات الثقافية والتباينات في فهم المعايير المستخدمة أو الاعتماد على الخبرات الشخصية فقط. يمكن التقليل من أثر هذه العوامل ومعالجة الأخطاء الصادرة عنها عبر استخدام أساليب تدريبية مختلفة، وهذا ما يقوم البحث بطرحه عبر الإجابة على السؤال الآتي: كيف يمكن للنموذج التساؤلي المنهجي في المناظرات أن يعزز من كفاءة التحكيم ويطور من أداء المتناظرين؟

النموذج التساؤلي المنهجي، وهو عبارة عن أداة تدريبية تهدف إلى التحسين من جودة التحكيم عبر الإجابة على مجموعة من الأسئلة التي تساعد في تتبع ومعرفة سير المناظرة. يتوفر هذا النموذج بشكل ورقي أو إلكتروني، ويحتوي على مجموعة من الأسئلة المرتبة والمنظمة في مسارات تتوقع مجريات المناظرة وتطورها. يهدف النموذج إلى لفت انتباه المحكمين خلال عملية التحكيم إلى النقاط الجوهرية مثل: مدى (الإتفاق-الإعتراض) على التعاريف والأرضية والنتائج المترتبة على ذلك في تحديد سياق المناظرة. كما يساعد في تحديد نقاط التصادم وفهم الأرضيات المشتركة عبر تسلسل واضح ومنهجي يمكن تعميمه على أغلب سياقات المناظرة. وللتأكد من فعالية النموذج وأثره على عملية التحكيم، سيتم استخدامه في تحكيم مناظرات الموسم القادم أو المناظرات المسجلة سابقاً، بالتعاون مع مجموعة من المحكمين في دولة قطر.

وبعد تجربة هذا النموذج سيتم عرض فعاليته في الإجابة على الآتي: ماهي النقاط التي يبرزها هذا النموذج خلال عملية التحكيم؟ وهل استطاع أن يوضح سير عملية المناظرة؟ وما أثر ذلك على التغذية الراجعة واستيعاب المتناظرين لها.

تحديات عملية تحكيم المناظرات التنافسية وطرق الإعداد المناسبة للتغلب عليها

Challenges in Competitive Debate Adjudication and Appropriate Preparation Methods

Saad Elasad

سعد الأسد

عملية تحكيم المناظرات التنافسية تتمتع بخصوصية عالية لأسباب عدة تتطلب تعاملاً خاصاً؛ منها ما يتعلق بقواعد المناظرة، مثل أن عملية الترجيح بين الفريقين محصورة بما يقدمه المتناظرون من معطيات، والتي قد تحيد عن الواقع. هذا يفصل ليس فقط بين الرأي الشخصي للحكم والمناظرة، بل أيضاً بين نتيجة المناظرة في عالمنا الواقعي والعالم المتخيل الذي شكله المتناظرون في خطاباتهم بشكل مباشر أو غير مباشر. علاوة على ذلك، هناك عوامل تتعلق بمهارات الحكم، ومنها ما يجب أن يتعلمه الفرد، وهي أمور لا تخفى على مبتدئي المناظرة، ومنها ما ينبغي أن ينسأه الفرد أو ألا يسمح له بالتأثير على قراره، وهذه العوامل بالتحديد يجب التركيز عليها، وهي غائبة عن الكثيرين. على سبيل المثال، يحتاج المحكم إلى تحديد عاداته في التصحيح الشكلي والجزئي والرحيم، فلا يركز على الشكل لذاته، ولا يفترض أو يأخذ في الاعتبار ما لم يُقال، وبالمثل بالنسبة للمتناظرين السابقين، يجب ألا يدخلوا في المناظرة لتقييم ما فيها بناءً على قدرتهم الذاتية على الرد عليه أم لا، أو توقعهم لما يجب أن يُطرح.

ترتكز ورقة العمل هذه والورشة المصاحبة لها بداية على تحديد نقاط مهمة حول خصوصية المناظرة وأعباء الإثبات، والتحديات المصاحبة سواء كانت من طبيعة نظام المناظرة أو طبيعة الحكام وخلفياتهم ونوعية الإعداد الذي خضعوا له. ثم تنتقل إلى رصد الاختلافات في عملية التحكيم وإعداد المحكمين في المناظرات بالعربية وتطورها عبر الزمن، مع مقارنة ذلك بأفضل الممارسات حول العالم. وأخيراً، تقدم الورقة تحليلاً للتحديات وكيفية تجنبها ومعالجتها عبر تحديد طرق لإعداد الحكام وما يجب تجنبه، مثل تجنب - ما يدعوا إليه البعض - من وضع آليات تجعل التحكيم شكلياً وتلقائياً وتجرده من جوهره.

نماذج التحكيم كركيزة أساسية للحكام والمناظرين والمدرّبين

The Role of Judging Paradigms: A Cornerstone for Judges, Debaters and Coaches

Manuele De Conti

إيمانويل ديكونتي

The role of the debate judge is of paramount importance for the development of both debaters and coaches. In addition to determining the winning team in competitions, the judge plays a critical formative role by providing feedback that constitutes the basis for metacognition among debaters and coaches. Moreover, the quality of the judge's feedback directly impacts the motivation with which debaters and coaches pursue their objectives and participate in specific competitions. Inadequate feedback can undermine their motivation.

Despite the centrality of the judge's role and the efforts of most international competitions to standardize evaluation, there appears to be insufficient awareness of the importance of judging paradigms. A judging paradigm is an interpretive model of debating practice. Judging paradigms establish the ontological foundations of what constitutes a debate—whether it is a hypothesis testing activity, or a public speaking exercise, for instance—and the epistemological foundations of how it should be analyzed. Referring to these paradigms is crucial for maintaining consistent standards, resolving indecision, and addressing potential technical or ethical issues. And when judges are unaware of these paradigms, they operate subconsciously, bringing judges to oscillate between different paradigms, thus compromising the consistency.

Therefore, this speech aims to elucidate the major evaluation paradigms in debating, highlight the technical and pedagogical significance of their role for judges, demonstrate how the standards proposed in major international competitions are insufficient on their own to ensure reliable evaluations, and show how judge training can benefit from the correct and conscious adoption of these paradigms.

من التحكيم للتدريب: دور التاويل في المناظرات

From adjudication to training: the role of interpretation in debates

Mahdi Laadhari

مهدي العذاري

تعتبر مرحلة المناظرة الوقت تلقى المحكم لخطابات الفرق المتنافسة، وبهدف تحقيق العدالة في اختيار من يفوز بالمناظرة، على المحكم أن يدخل في الجولة مع مجموعة من الأدوات التي تمكنه من تحليل الخطاب ومعرفة الفائز. يعتبر عقل المحكم المتلقي لخطابات المتحدثين من أهم أدواته التحليلية، فهو يسمع الكلام الذي يعالجه في عملية عقلية بهدف الوصول لقرار واضح. لكن هل على المحكم أن يفسر الخطاب لشرح المعنى أم عليه أن يؤوله للوصول لهذا المعنى؟ إن اعتبرنا أن التفسير هو من دور المتناظر، فما هي حدود التاويل في العملية العقلية لدى المحكم؟

بحسب هايدغر، يقوم كل فهم على أساس بعض التوقعات التي يملئها قلق الوجود على ذاته، بالتالي فيمكن القول أنه لا وجود لصفحة بيضاء في عقل المحكم أثناء دخوله للتحكيم. لكن السؤال هنا، ماهي العمليات الذهنية التي يجب على المحكم أن يقوم بها، بالإضافة إلى أدواته التحليلية، حتى يضمن القدر الكافي من الموضوعية في التقييم ولا يتأثر بتحليله المسبق للمقولة، أو بأفكاره الأولية عن الموضوع؟ الأمر الذي يدفعنا للسؤال حول الحد الأدنى من الشروط التي يجب أن تتوفر في المحكم حتى يتمكن من توفير الحد الأقصى من الموضوعية، وبالتالي من العدل.

تهدف هذه الورقة إلى سؤال العملية الذهنية لدى المحكم من أجل للوصول إلى مجموعة من القواعد والمفاهيم التي يشتغل من خلالها، والتي من خلالها يمكننا أن نجيب على أسئلة المعايير الدنيا في المحكم وفي قواعد التحكيم. كما تسعى الورقة أيضا إلى تطوير هذه العناصر من أجل توفير تدريب جيد للمحكمين في مستوى أول، ومن ثم تدريب متناظرين على عناصر حجاجية تمكنهم من تقديم خطاب متماسك ومقنع في مستوى آخر.

إتقان فن الترجيح في تحكيم المناظرات

Mastering the Art of Weighing in Debate Judging

Fatima Nazar

فاطمة نزار

How important is weighing arguments in debate judging?

When judging debates, it is crucial to evaluate not just the arguments and their structure but also how to compare and weigh those arguments effectively. Many judges focus solely on the number of arguments and miss out on this important comparative analysis, which can lead to unclear decisions and confusion for debaters.

This workshop aims to address this gap by emphasizing the importance of weighing arguments and offering a detailed exploration of the process. Using the acronym W.E.I.G.H.T.—Wisdom, Evidence, Impact, Gravity, Hierarchy, and Thresholds—participants will gain a structured approach to effectively weigh and compare arguments.

- Wisdom: Learn to think critically about how strong and valid arguments are.
- Evidence: Find out how to judge the quality and reliability of the evidence provided.
- Impact: Understand how significant and impactful each argument is.
- Gravity: Figure out which arguments are most important for the debate topic.
- Hierarchy: Organize arguments based on their relevance and strength.
- Thresholds: Set clear standards for what makes an argument strong or weak.

In this workshop, you will get practical tips on how to integrate weighing into your judging and how to communicate your decisions clearly to debaters. With interactive activities and feedback, you will practice these skills and improve your ability to make fair and well-rounded judgments in debates and how to provide constructive feedback to debaters. This workshop is primarily targeted towards new debaters and judges.